

OSD 31/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 16 lipca 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
[REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Malik
r. pr. Hubert Schwarz

Protokolant: apl. radc. Maksymilian Skiba

po rozpoznaniu w dniu 16.07.2012 r
sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że:

swoim nieodpowiedzialnym zachowaniem wobec byłego klienta firmy [REDAKTOWANE] sp. z o.o. doprowadził do wydania w dniu 07.02.2012 r. wobec niego wyroku Sadu Rejonowego dla [REDAKTOWANE] Wydziału Karnego w sprawie sygn. akt. [REDAKTOWANE] w którym skazano go za popełnienie czynów z art. 284 § 2 kk i art. 276 kk tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) w związku z art. 6 pkt 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

- I. Obwinionego r.pr. [REDAKTOWANE] uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych powyżej i orzeka wobec obwinionego na zasadzie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy o radcach prawnych (Dz.U. 2010 Nr 10, poz. 65 ze zm.) karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego;
- II. Nakazuje obwinionemu r.pr. [REDAKTOWANE] uiszczenie na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] kwotę 456,50 zł tytułem kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Hubert Schwarz

Sygn. akt : OSD31 / 12

Uzasadnienie.

W dniu 10 listopada 2010 r Prokuratura Rejonowa [redacted] zawiadomiła Okręgową Izbę Radców Prawnych w [redacted] o złożeniu aktu oskarżenia przeciwko radcy prawnemu [redacted] oskarżonemu o popełnienie przestępstwa z art.284 § 2 kk i art.276 kk.

W dniu 7 lutego 2012 r Sad Rejonowy dla [redacted] w Wydziale [redacted] Karnym wydał wyrok skazujący wobec radcy prawnego [redacted]

Stało się to podstawa do wszczęcia przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] przeciwko radcy prawnemu [redacted] a następnie złożenia wniosku z dnia 15.V.2012 r , w którym zarzucono radcy prawnemu [redacted] popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w związku z art.6 pkt.1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przewinienie polegać miało na nieodpowiedzialnym zachowaniu wobec byłego klienta – [redacted] [redacted] co spowodowało wydanie wobec radcy prawnego wyroku skazującego.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny na podstawie zebranego materiału dowodowego , ujawnionego na rozprawie w dniu 16 lipca 2012 r i zaliczonego w poczet dowodów , ustalił następujący stan faktyczny :

Radca prawny [redacted] został oskarżony o to : 1 / w okresie od 13 października 2005 r we [redacted] do chwili obecnej, działając jako pełnomocnik [redacted] na mocy wyroku Sadu Rejonowego [redacted] Wydział [redacted] Gospodarczy sygn. .akt [redacted] z dnia 20 grudnia 2004 r i Sadu Okręgowego w [redacted] Wydział [redacted] Gospodarczy [redacted] z dnia 15 września 2005 r pobrał od dłużnika , pozwanej firmy [redacted] kwotę łączną 31 625, 54 zł , które to środki przywłaszczył sobie, nie zwracając ich reprezentowanej [redacted] działając na jego szkodę t.j. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

oraz 2/ w okresie od 20 grudnia 2004 r i od 15 września 2005 r do chwili obecnej w [redacted] działając jako pełnomocnik [redacted] nie mając uprawnień do wyłącznego dysponowania orzeczeniami Sadu, ukrywał dokumenty w postaci wyroków Sadu Rejonowego [redacted] Wydział XV Gospodarczy sygn..akt [redacted] z dnia 20 grudnia 2004 r i wyroku Sadu Okręgowego w [redacted] Wydział [redacted] Gospodarczy sygn.. akt [redacted] z dnia 15 września 2005 r, działając na szkodę [redacted] t.j. o czyn z art. 276 k.k. Wyrokiem z dnia 7 lutego 2012 r wydanym przez Sad Rejonowy [redacted] we Wrocławiu w Wydziale [redacted] Karnym uznanym za winnego popełnienia opisanych wyżej czynów i skazany na łączną karę 1 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu na dwa lata i

karę grzywny Dowód : wyrok Sadu Rejonowego [redacted] z dnia 7 lutego 2012 r sygn.. akt [redacted].

Wyrok ten został utrzymany w mocy orzeczeniem Sadu Okręgowego w [redacted] Wydział Karny Odwoławczy z dnia 13 czerwca 2012 r sygn.. akt [redacted] - dowód : wyrok Sadu Odwoławczego.

Na podstawie Protokołu przesłuchania obwinionego przez Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 11.IV 2012 r ustalono, iż obwiniony skorzystał z prawa odmowy zeznań . / k. 14./.

Obwinionego radcę prawnego [redacted] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wezwał do stawiennictwa. Na wyznaczona rozprawę obwiniony nie stawił się i nie złożył żadnego usprawiedliwienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na zasadzie art. 377 § 3 k.p.k. postanowił prowadzić postępowanie bez udziału obwinionego uznając , iż zebrany materiał dowodowy nie wymaga jego wyjaśnień.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny mając na uwadze zebrany materiał dowodowy i okoliczności sprawy oddalił wniosek obrońcy obwinionego o dopuszczenie dowodu ze świadka [redacted] na okoliczność ustaleń między obwinionym a tym świadkiem , uznając , iż wniosek ten jest całkowicie bezzasadny , gdyż nie mogą mieć wpływu na okoliczności sprawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał , iż wina radcy prawnego [redacted] nie nasuwa żadnych wątpliwości . Podstawowym wymiernikiem jego odpowiedzialnością są prawomocne wyroki skazujące. Z orzeczeń tych jasno wynika , iż obwiniony swym działaniem dopuścił się naruszenia przepisów karnych a to działanie związane było ze świadczeniem usług jako pełnomocnika – radcy prawnego w poszkodowanej [redacted]

Takim zaś działaniem sprzeniewierzył się przepisom art. 64 ustawy o radcach prawnych jak i przepisom art. 6 pkt. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Odpowiedzialność radcy prawnego , zdaniem OSD nie nasuwa żadnej wątpliwości.

Wymierzając obwinionemu radcy prawnemu [redacted] karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego w oparciu o art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze charakter przestępstw karnych , za które został prawomocnie skazany. Taki rodzaj przestępstwa , szczególnie zagarnięcie pieniędzy na szkodę klienta jest takim czynem , który całkowicie dyskwalifikuje o radcę prawnego jako pełniącego zawód zaufania publicznego .dopuszczenie się zaś takich czynów świadczy o braku rękojmi prawidłowego wykonywania czynności zawodowych.

Z tych też przyczyn orzeczono jak w pkt.I orzeczenia

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art.70.6 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne, przysługuje od niego odwołanie złożone w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego w [REDACTED]

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten initials/signature