

[REDAKTOWANE], dnia 12 września 2012 r.

Sygn. akt: OSD 43/12

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnej w [REDAKTOWANE]  
z dnia 12 września 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. r. pr. Anna Wrzosińska

Sędziowie: r. pr. Elżbieta Malik

r. pr. Henryk Rydzik

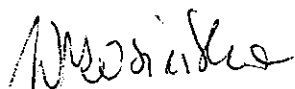
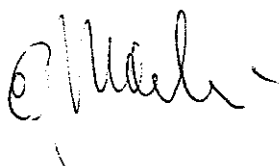
Protokolant: apl. radc. Patrycja Niczyporuk

w sprawie radcy prawnego [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2012 r. zażalenia [REDAKTOWANE]  
na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] z dnia 13 czerwca 2012 r.  
(sygn. akt Rz.D 61/12) odmawiającego wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu  
[REDAKTOWANE] o naruszenie zasad etyki zawodowej.

postanawia:

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13 czerwca 2012 r.  
(sygn. akt Rz.D 61/12) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.



## Uzasadnienie

W dniu 4.06.2012 r. wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] skarga [REDAKTED] na radcę prawnego [REDAKTED] o naruszenie zasad etyki zawodowej.

W skardze zarzuca radcy prawnemu, że będąc pełnomocnikiem swojego klienta [REDAKTED] i [REDAKTED], w sprawie sądowej przeciwko [REDAKTED] spółka z o.o. o zapłatę za wykonaną grafikę herbów do księgi pt. [REDAKTED], wspomagała go w realizacji swojego roszczenia i klient ten z pomocą radcy składał przed sądem fałszywe zeznania oraz zatajał prawdę, że grafikę umieszczoną w księdze skradł z dzieł innych autorów. W drodze tego przestępstwa uzyskał korzystny dla siebie wyrok.

Skarżący zarzuca ponadto radcy, że w innej sprawie skierowanej przez niego do sądu p-ko [REDAKTED] o zapłatę, także jako pełnomocnik pozwanego wspierała go instruując co do zeznań w celu uzyskania korzystnego wyroku, w wyniku czego taki wyrok uzyskał w postępowaniu apelacyjnym.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, na podstawie przedłożonych przez skarżącego dokumentów, Postanowieniem z dnia 13.06.2012 r. sygn.akt Rz.D 61/12 odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w sprawie. Rzecznik ustalił, iż w postępowaniu Przeciwko [REDAKTED] sp. Z o.o. skarżący nie był stroną w procesie i nie miał od wydawnictw pełnomocnictw do reprezentowania go a strony zawarły przed sądem ugode, w świetle czego zarzuty w stosunku do radcy prawnego nie mają logicznego uzasadnienia.

Rzecznik uznał, że zarzuty co do postępowania radcy w drugiej sądowej sprawie są bezzasadne albowiem skarżący nie wskazał faktów ani dowodów mających świadczyć o naruszeniu przez radcę zasad etyki zawodowej w trakcie postępowania sądowego.

Z tych przyczyn Rzecznik odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

W dniu 22.06.2012 r pan [REDAKTED] złożył pismo, które zostało potraktowane jako zażalenie na Postanowienie Zastępcy Rzecznika dyscyplinarnego.

W piśmie tym nie podniósł zarzutów merytorycznych powtarzając jedynie swoje dotychczasowe zastrzeżenia co do działania radcy prawnego zwłaszcza co do pomagania klientowi w zeznaniach nieprawdy i zatajaniu prawdy przed sądami.

Sąd Dyscyplinarny, rozważając zażalenie uznał stanowisko Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP jako zasadne..

Rzecznik dokonał oceny znajdujących się w sprawie dowodów, w szczególności Protokołu z rozprawy w Sądzie Okręgowym w [REDAKT] I Wydz. Cywilny sygn. akt [REDAKT] zawierającego zawarta przez strony w dniu 18.05.2006 r ugodę, na mocy której pozwane wydawnictwo zobowiązało się zapłacić powodowi ustaloną kwotę wynagrodzenia i koszty procesu /k.17/, z umowy zlecenia z dnia 3.05.2004r pomiędzy skarżącym a klientem radcy- [REDAKT] [REDAKT] o wykonanie grafiki, będącej podstawą skierowania roszczenia o zapłatę kary umownej/ k.4/, skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem /karta nr 18/.

Z powyższych dokumentów nie wynika aby radca prawny [REDAKT] [REDAKT] wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik klienta, naruszyła ustawę o radcach prawnych i zasady etyki zawodowej lub działała wbrew powyższym zasadom.

Pełnomocnik w postępowaniu sądowym ma określone obowiązki między innymi zgłaszania wniosków dowodowych, zadawania pytań, pisanie pism procesowych. Winien działać w interesie klienta w zakresie zleconego pełnomocnictwa i zgodnie z prawem a sprawą sadu jest weryfikacja zgłaszanych wniosków, ocena zebranego materiału dowodowego oraz wydanie orzeczenia. Fakt wydania orzeczenia niekorzystnego nie może stanowić podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec pełnomocnika strony, która uzyskała korzystny wyrok.

Skarżący w niniejszej sprawie nie przedstawił żadnych faktów ani dowodów na działanie radcy prawnego [REDAKT] sprzecznych z zasadami etyki zawodowej.

Dlatego Sad Dyscyplinarny utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego.

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

