

OSD 45/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE [REDAKTOWANE]

z dnia 10 października 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
w [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna MICHNICKA-DZIEWURSKA

Sędziowie: r. pr. Anna Wrzosińska
r. pr. Hubert Schwarz

Protokolant: apl. radc. Łukasz Szymański

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Anity Woronieckiej;

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2012 r. sprawy r.pr. [REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że

w okresie od 19 grudnia 2008 r. do 6 kwietnia 2009 r. występując w charakterze pełnomocnika [REDAKTOWANE] w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] prowadzonej przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] Wydział Grodzki, sygn. akt [REDAKTOWANE] wniósł sprawę bez ^{podporządkowania} ~~podporządkowania~~ Klienta o możliwości podniesienia przez stronę przeciwną zarzutu przedawnienia i zaniechał poinformowania klienta o możliwości oddalenia żądania pozwu z tego powodu, czym naraził go na szkodę w wysokości poniesionych kosztów procesu

tj. dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 1 oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tj. wykonywania czynności zawodowych z naruszeniem zasady postępowania zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

orzeka:

1. uznaje obwinionego r.pr. [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 roku (Dz. U. 2002 Nr 123 poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 pkt 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierza mu karę upomnienia;
2. obciąża obwinionego r.pr. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 679,47 zł płatnych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

[Podpis]

[Podpis]

[Podpis]

OSD 45 / 12

Uzasadnienie.

W dniu 23 czerwca 2010 r. wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] na działalność radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Skarżący zarzucił radcy prawnemu naruszenie zasad etyki zawodowej poprzez niewłaściwe reprezentowanie jego interesów przed sądami, polegające na tym, iż występując w jego imieniu z żądaniem zapłaty wynagrodzenia za opracowanie tłumaczenia książki „[REDAKTOWANO]” nie poinformował go o możliwości złożenia przez stronę przeciwną zarzutu przedawnienia, co naraziło go nie tylko na oddalenie powództwa, lecz także na poniesienie kosztów procesu.

W dniu 3 listopada 2010 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] przedstawił radcy prawnemu [REDAKTOWANO] zarzut, iż w okresie od 19 grudnia 2008 r. do kwietnia 2009 r. występując w charakterze pełnomocnika [REDAKTOWANO] w sprawie przeciwko [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] prowadzonej przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANO] VII Wydział Grodzki, sygn. akt [REDAKTOWANO] wniósł sprawę bez uwzględnienia możliwości podniesienia przez stronę przeciwną zarzutu przedawnienia i zaniechał poinformowania klienta o możliwości oddalenia żądania pozwu z tego powodu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje :

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] reprezentował skarżącego [REDAKTOWANO] w sprawie przeciwko [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO]

Sprawa dotyczyła żądania zapłaty wynagrodzenia na rzecz p. [REDAKTOWANO] tytułu dokonanego przez niego w latach 2002 – 2003 tłumaczenia na język polski książki „[REDAKTOWANO]” / okoliczności bezsporne”

Okolicznością bezsporna jest również fakt, iż obwiniony w sprawie wszczętego procesu kontaktował się ze swoim klientem telefonicznie oraz za pomocą poczty elektronicznej. Do kontaktów osobistych nie doszło.

Na podstawie Protokołu z oględzin akt z dnia 17.X.2011 r. / k.89-90/ ustalono, iż żądanie pozwu zostało oddalone w związku ze zgłoszonym zarzutem przedawnienia dokonanym przez stronę pozwaną w sprzeczności od nakazu zapłaty. O doręczenie wydanego wniosku wraz z uzasadnieniem wystąpił pełnomocnik skarżącego, jednak nie doręczył mu tych dokumentów. Skarżący sam wystąpił z wnioskiem o ich doręczenie.

Obwiniony [REDAKTOWANO] przyznał fakt reprezentowania skarżącego w procesie i treść orzeczeń sądowych. Zarzucił jednak, że uprzedził klienta o możliwościach ewentualnego przegrania.

W dniu 15 października 2012 r. obwiniony radca prawny wezwany na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym usprawiedliwił swoją nieobecność przyczynami od niego niezależnymi /

awaria samochodu w odległości kilkudziesięciu kilometrów od [REDACTED] / i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze wnioskowanej przez Rzecznika t.j. karze upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

W świetle przeprowadzonego postępowania odpowiedzialność dyscyplinarna radcy prawnego [REDACTED] nie nasuwa żadnych wątpliwości. Radca Prawny przyjmując do prowadzenia sprawę przed organem orzekającym winien przedstawić klientowi wszelkie niebezpieczeństwa związane z prowadzeniem sprawy , a w szczególności gdy istnieje niebezpieczeństwo przedawnienia. W wypadku takim winien otrzymać od zainteresowanego polecenie / pisemne / prowadzenia sprawy pomimo przedawnienia roszczenia.

Z materiału dowodowego wynika , że obwiniony zaniechał takiego obowiązku czym dopuścił się naruszenia art. 1 oraz 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i z tych przyczyn uznał go za winnego popełnienia zarzucanego czynu

W związku z wyrażeniem zgody przez Rzecznika Dyscyplinarnego na dobrowolne poddanie się karze przez obwinionego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny poprzestał na ustaleniach powołanych wyżej w uzasadnieniu. Art.387 § 1 k.p.k.

Wymierzając karę upomnienia na zasadzie art. 65 ust.1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art.6 pkt. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał , iż wymierzona kara upomnienia jest adekwatna do popełnionego czynu i orzekł jak w pkt. 1 .

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70.6 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne. Od orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dno od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.





