

OSD 49/12

**ORZECZENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 9 stycznia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska

**Sędziowie:** r. pr. Zdzisława Godlewska

r. pr. Grzegorz Kowalik

**Protokolant:** apl. radc. Katarzyna Korcik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2013 r. ze skargi [REDAKTOWANE]  
przeciwko r. pr. [REDAKTOWANE]

obwinionemu o to, że:

zaniechał rozliczenia – zwrotu kwoty 6.240,76 zł wyegzekwowanych od dłużnika [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] i przekazanych przez komornika sądowego na rachunek bankowy  
obwinionego na rzecz [REDAKTOWANE] tj. popełnienia przewinienia  
dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych  
(Dz.U. 2010 Nr 10 Poz 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego  
stanowiącego załącznik do uchwały nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10  
listopada 2007 r.

**ORZEKA**

1. Uznaje r.pr. [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu i za to  
na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych  
(Dz.U. 2010 Nr 10 Poz 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy  
Prawnego wymierza mu karę upomnienia.
2. Obciąża r.pr. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 862,15 zł na rzecz  
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

*[Podpis: K. Korcik]*

*[Podpis: Z. Godlewska]*

*[Podpis: G. Kowalik]*

### Uzasadnienie.

W dniu 15 listopada 2010 r. wpłynęła skarga radcy prawnego [REDAKTOWANE] z Kancelarii Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] będącego pełnomocnikiem [REDAKTOWANE] / dawniej [REDAKTOWANE] / , dotycząca naruszenia zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego [REDAKTOWANE].

W uzasadnieniu skargi podano, iż radca prawny [REDAKTOWANE] pomimo obowiązku nie rozliczył się z kwoty 19.524,79 zł na rzecz wierzyciela i pomimo wezwania do zapłaty należności nie uiścił.

W dniu 16 sierpnia 2012 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE], po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, przedstawił radcy prawnemu zarzut zaniechania rozliczenia i zwrotu kwoty 6.240,76 zł i wniósł o wymierzenie obwinionemu kary upomnienia.

W uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego podał, iż na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalił, iż radca prawny [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem [REDAKTOWANE] wyegzekwował na jej rzecz kwotę 255.000 zł. Przez długi czas, pomimo takiego obowiązku, nie rozliczał się z wyegzekwowanych kwot. Rozliczenia częściowego dokonał z opóźnieniem i w dalszym ciągu nie rozliczył się z kwoty 6.240,76 zł.

Kwotę tą zwrócił po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie skierował do zawiadamiającego radcy prawnego [REDAKTOWANE] pismo przeproszające i wyjaśniające całą sytuację.

W dniu 28 listopada 2012 r. do Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wpłynęło pismo obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] wnioskuje o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie kary bez przeprowadzania postępowania dowodowego.

Strony nie zgłosiły sprzeciwu.

Wobec powyższego Okręgowy Sad Dyscyplinarny na podstawie art. 387 § 1 k.p.k. ograniczył postępowanie dowodowe do przesłuchania obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE], bowiem okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego nie budzą żadnych wątpliwości.

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] słuchany przed Sądem Dyscyplinarnym wyjaśnił, że prowadził postępowanie sądowe i egzekucyjne na rzecz firmy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. Egzekucja prowadzona była z ruchomości, nieruchomości jak i z wierzytelności pieniężnych. Zgodnie z pełnomocnictwem jakie posiadał, wpływy wyegzekwowanych należności przekazywane były na konto radcy prawnego [REDAKTOWANE].

Wyjaśnił również , że na jego konto wpływały znaczne kwoty, dosyć często i przez dłuższy czas. Spowodowało to zaniechanie prawidłowego rozliczenia z wierzycielami.

Po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego obwiniony radca prawny [REDACTED] wpłacił na rzecz skarżącego zaległą kwotę i przestał pisemne przeprosiny.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny zważył , co następuje :

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz wyjaśnienia obwinionego [REDACTED] złożone na rozprawie nie nasuwa żadnych wątpliwości co do tego, że obwiniony dopuścił się naruszenia zasad etyki zawodowej – art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zasady te wymagają , aby radca prawny w sposób rzetelny wykonywał swoje obowiązki. W konkretnej sprawie obowiązkiem obwinionego było terminowe rozliczanie się z wyegzekwowanych na rzecz zleceniodawcy należności od dłużnika. Radca prawny uchybił temu obowiązkowi nie rozliczając się z należności. Dokonał tego całkowicie dopiero po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego. W takiej sytuacji jego odpowiedzialność nie nasuwa żadnych wątpliwości.

Wobec powyższego Okręgowy Sad Dyscyplinarny uznał winę obwinionego i na zasadzie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych w związku z art.6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierzył mu karę upomnienia.

Wymierzając karę OSD miał na uwadze zarówno wnioski zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jak i dobrowolne poddanie się karze dyscyplinarnej w postaci upomnienia.

Z tych względów orzeczono jak w pkt 1 orzeczenia.

Orzeczenie o kosztach oparto o art. 70.6. ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne .Prysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego w Warszawie , za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDACTED] w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

