

OSD 53/12

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W** [REDAKTOWANO]

z dnia 12 listopada 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANO] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Mościńska  
**Sędziowie:** r. pr. Rafał Kania  
r. pr. Henryk Rydzik

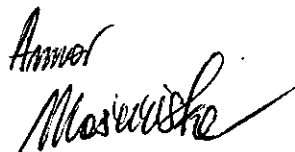
**Protokolant:** apl. radc. Agnieszka Goliszewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Anny Miodońskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2012 r. odwołania [REDAKTOWANO] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 9 sierpnia 2012 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie w sprawie r.pr. [REDAKTOWANO]

**postanawia:**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 9 sierpnia 2012 r. sygnatura akt [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie r.pr. [REDAKTOWANO]
2. Kosztami postępowania w kwocie 411,30 zł (czterysta jedenaście złotych trzydzieści groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANO]



## UZASADNIENIE

Pani [REDAKTOWANA] w dniu 12 stycznia 2012 r. r. wniosła skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANA] na czynności radcy prawnego [REDAKTOWANA] zarzucając mu naruszenie zasad etyki radcy prawnego poprzez możliwość wykorzystania swojej wiedzy prawniczej w przygotowaniu sfałszowanej dokumentacji na potrzeby dokonania ewentualnego przestępstwa wyłudzenia od jej córki [REDAKTOWANA] kwoty ponad 1.000.000 zł. Ponadto [REDAKTOWANA] podała w skardze, że radca prawny [REDAKTOWANA] kupił jako udziałowiec spółki [REDAKTOWANA] wierzytelność, która nie istniała, a następnie jako pełnomocnik tej spółki wiedząc że dokumenty którymi się posługuje nie stwierdzają prawdy wystąpił do Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANA] z powództwami o zapłatę ponad 850.000 zł.

Radca prawny [REDAKTOWANA] w trakcie przepytania go, które odbyło się w dniu 08 sierpnia 2012 r. przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANA] wyjaśnił że sprawy sądowe przeciwko [REDAKTOWANA] są w toku, a cała dokumentacja w sprawie pochodzi od klienta. Radca prawny [REDAKTOWANA] oświadczył ponadto że nie fałszował żadnej dokumentacji.

W dniu 9 sierpnia 2012 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANA] wydała postanowienie, w którym odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika wskazała, iż po analizie akt, stwierdzić należy, iż sprawy opisane w skardze nie dotyczą skarżącej lecz jej córki, skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów w sprawie, a powoływała się jedynie na przypuszczenia oraz że radca prawny [REDAKTOWANA] wyjaśnił, że w opisanych przez skarżącą spawach toczy się postępowanie sądowe. Okoliczności te powodują, że brak jest podstaw do wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Z orzeczeniem tym nie zgodziła się skarżąca [REDAKTOWANA] która w przepisany terminie wniosła zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 9 sierpnia 2012 r. W zażaleniu tym skarżąca zarzuciła, iż postępowanie w sprawie przeprowadzono w sposób stronniczy, bez uwzględnienia stanowiska skarżącej oraz przeprowadzenia dowodów w sprawie. Skarżąca wskazała również że [REDAKTOWANA] oświadcza, że zatwierdza wszelkie czynności dokonane przez [REDAKTOWANA]

Po przeprowadzeniu postępowania Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANA] doszedł do przekonania, iż postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANA] było słuszne.

Jak wynika z akt sprawy oraz złożonych na rozprawie w dniu 12 listopada 2012 r. wyjaśnień radcy prawnego [REDAKTOWANE] pomiędzy [REDAKTOWANE] a [REDAKTOWANE] toczą się cywilne sprawy sądowe, w których radca prawny [REDAKTOWANE] jest pełnomocnikiem [REDAKTOWANE]. Strony sporów są ze sobą bardzo skonfliktowane, o czym świadczy fakt składania przez [REDAKTOWANE] zawiadomień do szeregu organów i instytucji, m.in. do Prokuratury i Urzędu Skarbowego.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] złożona skarga oraz treść wyjaśnień radcy prawnego [REDAKTOWANE] w żaden sposób nawet nie uprawdopodobniają, że radca prawny [REDAKTOWANE] dopuścił się zawinionego, nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego, oraz czynu sprzecznego ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego, a tylko w takim przypadku zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radca prawny [REDAKTOWANE] mógłby odpowiadać. Co więcej wskazać należy, iż podstawowym obowiązkiem radcy prawnego jest zgodnie z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wykonywanie czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością. W ocenie tut. Sądu radca prawny reprezentując [REDAKTOWANE] ażeby wykonywać należycie czynności zawodowe wobec swojego klienta miał obowiązek w zakresie udzielonego pełnomocnictwa skierować sprawy przeciwko [REDAKTOWANE] na drogę postępowania sądowego. Sprawy w chwili obecnej jeszcze toczą się. W ocenie tut. Sądu jedynie Sąd powszechny przed którym toczą się sprawy o zapłatę jest w stanie dokonać rzetelnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego przed tym Sądem oraz na jego podstawie wydać wyrok.

W ocenie Sądu zarzuty [REDAKTOWANE] iż przed złożeniem pozwów do sądu radca prawny dokonał najprawdopodobniej sfałszowania dokumentacji dotyczącej toczących się spraw, nie znajdują żadnego potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym w sprawie. Skarżąca w odpowiednich dla procedowania w niniejszej sprawie terminach nie przedłożyła żadnego materiału dowodowego, który poparłby te zarzuty. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, iż jeśli w skardze wskazano zarzut fałszowania dokumentów, to podstawowymi dowodami w sprawie powinny być owe fałszowane dokumenty, a nie zeznania świadków spokrewnionych ze skarżącą, bowiem na podstawie zeznań świadków nie można dokonać ustalenia fałszowania dokumentów. Złożony natomiast w dniu 12 listopada 2012 r. w Sądzie plik dokumentów jako złożony po terminie do złożenia zażalenia należało pominąć. Podkreślić również należy, iż właściwym organem do ustalenia dokonania fałszerstwa dokumentów jest Prokuratura, a dopiero w przypadku ustalenia faktu fałszowania dokumentów i osób za to odpowiedzialnych istnieje możliwość prowadzenia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego który takiego czynu się dopuścił. W chwili obecnej wobec braku jakichkolwiek informacji o toczącym

się w Prokuraturze postępowaniu, brak jest przesłanek do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDACTED]

Wobec braku możliwości dokonania jakichkolwiek ustaleń faktycznych mogących prowadzić do zarzucenia radcy prawnemu [REDACTED] zawinionego, nienależytego wykonywanie zawodu radcy prawnego, oraz czynu sprzecznego ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 9 sierpnia 2012 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia należało utrzymać w mocy.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje odwołanie.

