

Sygn.akt.OSD 58/12

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]

Z dnia 14.11.2012 r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]
w składzie:

Przewodniczący : r.pr. Anna Wrzosińska

r.pr. Elżbieta Malik

r.pr. Elżbieta Wołosz

przy udziale z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Anny Miodońskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14.11.2012 r. zażalenia skarżącego
[REDACTED] a Postanowienie zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z
dnia 21.08.2012 r. sygn.akt. [REDACTED] o umorzeniu dochodzenia w sprawie p-ko
radcy prawnemu [REDACTED]

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Rzecznikowi
Dyscyplinarnemu przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDACTED] do
dalszego prowadzenia.

Przewodniczący

Anna Wrzosińska *Elżbieta Wołosz* *Elżbieta Malik*

Uzasadnienie

W dniu 19.05.2011 r. [REDAKTOR] złożył w Okręgowej Izbie Radców Prawnych skargę na radcę prawnego [REDAKTOR], zarzucając jej przywłaszczenie z rachunku bankowego skarżącego kwoty 46.702,00 zł poprzez świadome, bezprawne wniesienie do Komornika wniosku egzekucyjnego, co spowodowało u niego szkodę.

Rzecznik Dyscyplinarny wszczął, Postanowieniem z dnia 30.11.2011 r. [REDAKTOR] dochodzenie, w sprawie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na wystąpieniu do Komornika Sądu Rejonowego o wyegzekwowanie, na swój rachunek bankowy, kosztów zastępstwa procesowego przez radcę [REDAKTOR] a Postanowieniem z dnia 21.08.2012 r. dochodzenie w sprawie umorzył, na podstawie art.17 par.1 p.1 k.p.k.

W uzasadnieniu Postanowienia przytoczył treść zeznań obwinionej oraz świadka [REDAKTOR] i po analizie zebranego w sprawie materiału ustalił, że koszty postępowania procesowego zasądzone zostały do rąk radcy [REDAKTOR] a pełnomocnictwo udzielone jej przez klienta [REDAKTOR] obejmowało także sprawy w postępowaniu egzekucyjnym i nigdy nie zostało jej cofnięte oraz, że przeciwnicy sporu - [REDAKTOR] kosztów zastępstwa procesowego należnych radcy [REDAKTOR] nie wypłacili. Rzecznik oceniła także iż radca [REDAKTOR] działała w zakresie udzielonego jej pełnomocnictwa i dokonując czynności egzekucyjnych przed Komornikiem nie naruszyła prawa.

Na powyższe postanowienie skarżący złożył zażalenie zarzucając naruszenie art.99 k.p.c, art.122 par.1 k.p.c, art.365 k.c. i art.233 par.1 k.p.c. oraz art.328 par.2 w zw. z art.361 k.p.c. i wniósł o zmianę Postanowienia i uznanie naruszenia przez radcę prawnego [REDAKTOR] art.6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i ukaranie lub zwrócenie sprawy do Rzecznika Dyscyplinarnego w celu dokonania ponownej oceny całego materiału dowodowego. W treści uzasadnienia skarżący podniósł iż Rzecznik nie wziął pod uwagę pisma obwinionej z 12.11.2010 r, w którym przyznała, że składając wniosek egzekucyjny wiedziała iż zasądzone koszty procesu zostały przez skarżącego zapłacone oraz treści pisma skarżącego z dnia 8.11.2010 r w którym informował obwinioną o przekazaniu kosztów jej klientowi i w którym zażądał od niej wycofania wniosku egzekucyjnego. Podniósł także błędne przyjęcie iż koszty procesu zasądzone zostały do rąk Radcy Prawnego [REDAKTOR]

973
oraz błędną interpretację art.99 k.p.c. i art.122 k.p.c., które w niniejszej sprawie nie mają zastosowania.

Zażalenie, zdaniem Sadu należy uznać za zasadne.

Rzecznik nie ustalił jakie motywy kierowały [redacted] przy składaniu wniosku o wszczęcie egzekucji i czy wiedziała ona o przelaniu kosztów procesu przed złożeniem tego wniosku do Komornika co miałoby znaczenie przy ocenie etycznej takiego zachowania. Uzasadnione jest to treścią pisma z 12.11.2010 r, w którym radca przyznaje, że o fakcie tym wiedziała w dniu 6.09.2010r a więc przed złożeniem wniosku egzekucyjnego i dlatego nie wycofała wniosku mimo wezwań wierzyciela [redacted] oraz wiedzy o zapłacie. W tym zakresie konieczne jest ponowne wyjaśnienie obwinionej tym bardziej, że oświadczenie zawarte w piśmie z 12.11.2010r pozostaje w sprzeczności ze złożonymi przez nią wyjaśnieniami do sprawy 2 ds. 77/12 gdzie oświadczyła, że o zapłacie przez [redacted] kosztów procesu, dowiedziała się od Komornika i że wcześniej o tym nie wiedziała bo nikt jej o tym nie poinformował / k.109-111/.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy konieczna jest także, zdaniem Sadu, ocena zachowania [redacted] przy uwzględnieniu art.122 par.1 k.p.c.. Czy radca prawny miała podstawy do skierowania do Komornika wniosku egzekucyjnego o ściągnięcie zasądzonych kosztów z pominięciem strony, na co obwiniona powołuje się w swoich pismach, w sytuacji gdy przepis ten dotyczy pełnomocników ustanowionych z urzędu.

Zdaniem Sadu ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego dla oceny etycznej zachowania obwinionej jest niepełna

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Na powyższe Postanowienie zażalenie nie przysługuje.

emach

Adwokat

[Signature]