

██████████, dnia 20 lutego 2013 r.

Sygn. akt: RD 76 / 12

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████**

z dnia 20.02.2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████ w składzie :

**Przewodniczący:** r. pr. Elżbieta Wołosz  
**Sędziowie:** r. pr. Hubert Schwarz  
r. pr. Marek Sarnowski

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 r. na posiedzeniu jawnym **przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Krystyny Skotowskiej-Tomkiewicz

odwołania ██████████ od ostrzeżenia dziekańskiego wydanego przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 22.10.2012 r. za przewinienie dyscyplinarne określone w art. 66 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 39 ust. 1 KERP popełnionego przez r.pr. ██████████ postanawia:

1. uchylić ostrzeżenie dziekańskie z dnia 22.10.2012 r. udzielone przez Dziekana OIRP w ██████████
2. umorzyć postępowanie na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 1 KPK,
3. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych ██████████

### Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 22 lipca 2012 r. uznała, że radca prawny [REDAKTOWANE] w sprawie ze skargi złożonej przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] - członka OIRP [REDAKTOWANE] - o naruszenie art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, dopuściła się przewinienia mniejszej wagi i sprawę przekazała Dziekanowi OIRP [REDAKTOWANE] celem udzielenia ostrzeżenia dziekańskiego.

Skarżąca, [REDAKTOWANE] zarzuciła radcy prawnemu [REDAKTOWANE] naruszenie art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez nie zawiadomienie Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] o sporze z zakresu prawa pracy sygn. akt [REDAKTOWANE] toczącym się przed Sądem Rejonowym dla [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w którym skarżąca była powódką a radca prawny [REDAKTOWANE] występowała w imieniu pozwanego [REDAKTOWANE] we [REDAKTOWANE] jako pełnomocnik substytucyjny radcy prawnego [REDAKTOWANE]

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] pismem z dnia 22.10.2012 r. nr OIRP/2476/2012, udzielił radcy prawnemu [REDAKTOWANE] ostrzeżenia dziekańskiego, przyjmując, że dopuściła się ona przewinienia dyscyplinarnego mniejszej wagi.

Radca prawny [REDAKTOWANE] złożyła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] w dniu 6 grudnia 2012 r. odwołanie od udzielonego jej ostrzeżenia dziekańskiego zarzucając mu:

1. naruszenie przepisów postępowania tj. art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 k.p.k., 313 § 1 k.p.k. i art. 325 § 2 k.p.k. poprzez udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego pomimo barku wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów,
2. naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 39 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez jego błędną wykładnię polegającą na:
  - przyjęciu, że hipoteza tego przepisu obejmuje również przypadek, w którym radca prawny jest pełnomocnikiem pozwanego, podczas gdy prawidłowa wykładnia winna prowadzić

do wniosku, że dotyczy on jedynie radcy prawnego będącego pełnomocnikiem powoda wszczynającego spór przeciwko innemu radcy prawnemu,

- przyjęciu, że art. 39 KERP wyłącza zastosowanie przepisu art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po przeprowadzeniu rozprawy i po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, rozpoznając odwołanie od ostrzeżenia dziekańskiego, uznał za uzasadniony zarzut błędnej wykładni art. 39 ust.1 KERP.

Literalna wykładnia przepisu art. 39 KERP wskazuje, że radca prawny jest zobowiązany do zawiadomienia dziekana o przyjętym pełnomocnictwie wówczas, gdy stał się pełnomocnikiem w sprawie przeciwko innemu radcy prawnemu, tj. obowiązek taki nałożony został na radcę prawnego będącego pełnomocnikiem powoda w sprawie, w której stroną pozwaną jest radca prawny, a nie w sytuacji, w której radca prawny jest pełnomocnikiem pozwanego, jak to miało miejsce w sprawie objętej skargą. W niniejszym postępowaniu, skarga dotyczyła stanu faktycznego, w którym powództwo wniesione zostało przez radcę prawnego (skarżącą ██████████) przeciwko bankowi, który reprezentowany był przez radcę prawnego. A zatem nie była to sprawa przeciwko radcy prawnemu.

Inne rozumienie tego przepisu, tj. rozciągnięcie wskazanego obowiązku również na radcę prawnego będącego pełnomocnikiem strony pozwanej jest nieuprawnione.

Przyznać należy rację odwołującej się, że nałożony art. 39 KERP obowiązek zawiadomienia dziekana o przyjętym pełnomocnictwie w sprawie przeciwko innemu rady prawnemu ma na celu umożliwienie temu radcy prawnemu, który ma być pozwany w sprawie, polubownego załatwienia sprawy za pośrednictwem organu korporacyjnego i tym samym uniknięcia postępowania sądowego.

Nie zasługiwały natomiast na uwzględnienie pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu.

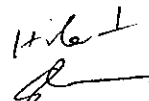
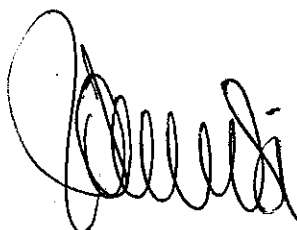
Udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego dokonywane jest w innym szczególnym trybie przewidzianym w art. 66 ustawy o radcach prawnych, do którego odesłanie z art. 74<sup>1</sup> wymienionej wyżej ustawy nie ma zastosowania i w związku z tym, nie stosuje się w tym przypadku przepisów k.p.k. A zatem zarzuty odwołania dotyczące naruszenia przepisów procedury karnej są chybione.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP ██████████ mając na uwadze, że stan faktyczny sprawy nie podpadał pod dyspozycję art. 39 KERP, uchylił ostrzeżenie dziekańskie

z dnia 22.10.2012 r. udzielone radcy prawnemu [REDACTED] oparte na przyjęciu naruszenia powołanego wyżej przepisu i postępowanie umorzył.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust.2 ustawy o radcach prawnych i w oparciu o spis kosztów znajdujących się w aktach sprawy.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art. 465 k.p.k. i art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).



OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH  
we Wrocławiu

Wpłynęło dnia..... 15.09.13 ..... 20.....r.

