

\_\_\_\_\_ dnia 5 sierpnia 2013 r.

Sygn. akt: OSD 16/13

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_**

z dnia 5 sierpnia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_  
w składzie:

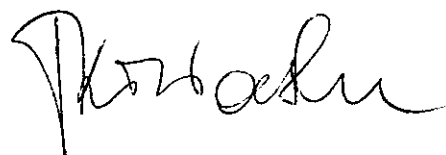
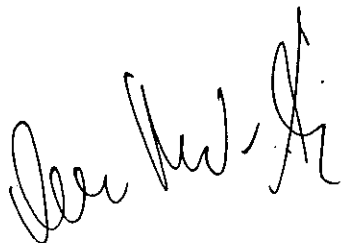
**Przewodniczący:** r. pr. Zdzisław Pieniążek  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Michnicka-Dziewirska  
r. pr. Teresa Kozłowska

**Protokolant:** apl. radc. Ilona Stusińska

Po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2013 r. sprawy z odwołania \_\_\_\_\_ od  
postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 8.03. 2013 roku sygn. akt  
\_\_\_\_\_

**postanawia:**

Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego 8.03. 2013 roku sygn.  
akt \_\_\_\_\_ o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu  
\_\_\_\_\_



Sygn. akt OSD 16/13

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 5.12.2012r. Pan [redacted] wniósł o ponowne przeprowadzenie wcześniej umorzonoego postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [redacted] twierdząc, że zaistniały w sprawie nowe, istotne okoliczności i dowody. W uzasadnieniu wniosku powołał się na treść skierowanego do niego pisma Prokuratury Okręgowej [redacted] z dnia 31.10. 2012r. sygn. [redacted], które, według skarżącego, potwierdza fakt popełnienia przez radcę prawnego [redacted] przestępstwa w związku z jego udziałem w postępowaniu cywilnym, w którym reprezentował przeciwnika procesowego skarżącego.

Postanowieniem z dnia 8.03.2013r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. W ocenie Rzecznika, od czasu prawomocnej odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi Pana [redacted] na bezprawne, jego zdaniem, postępowanie radcy prawnego [redacted] dokonanej postanowieniem z dnia 19.09.2011r. (sygn.akt [redacted] i utrzymanej w mocy przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [redacted] postanowieniem z dnia 16.11.2011r. (sygn. akt [redacted]), nie zaszły żadne nowe okoliczności pozwalające na wszczęcie w tej samej sprawie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [redacted]. Pismo prokuratora powołane przez skarżącego nie jest dowodem uzasadniającym choćby podejrzenie popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego lub przestępstwa zwłaszcza, że również organy ścigania odmówiły wszczęcia dochodzenia w sprawie minn. poświadczenia nieprawdy zarzucanego radcy prawnemu [redacted].

Postanowienie to zaskarżył [redacted] domagając się jego zmiany i wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [redacted] celem ponownego rozważenia zarzutu niezgodności z prawem zachowania się [redacted] w toku postępowania przed sądami powszechnymi obu instancji polegającego na świadomym wprowadzeniu w błąd sądu i skarżącego co do przedawnienia jego roszczeń. W obszernym uzasadnieniu odwołania [redacted] wskazał, że o niezasadności zarzutu przedawnienia, bezpodstawne uwzględnienie którego było przyczyną oddalenia powództwa przez sąd cywilny, dowiedział się dopiero niedawno z publikacji [redacted] zamieszczonej w Internecie oraz przytoczył szereg argumentów mających świadczyć przeciwko merytorycznej niezasadności zarzutu przedawnienia zgłoszonego przez radcę prawnego [redacted].

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie Pana [REDAKTOWANO] od oznaczonego na wstępie postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] nie jest uzasadnione i nie może być uwzględnione.

Zarzuty kierowane przez [REDAKTOWANO] pod adresem radcy prawnego [REDAKTOWANO] w skardze z dnia 5.12.2012r. były już przedmiotem oceny Rzecznika Dyscyplinarnego i Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w roku 2011, kiedy to prawomocnie odmówiono wszczęcia dochodzenia, wobec nie stwierdzenia okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia przez niego czynu mogącego stanowić przewinienie dyscyplinarne. Nie ma uzasadnionych przesłanek do poddania obecnie tych samych okoliczności ponownej ocenie Sądu. Jak bowiem trafnie stwierdzono w zaskarżonym postanowieniu, nie zaszły żadne nowe okoliczności i nie ujawniły się żadne nowe dowody, które uzasadniałyby zmianę poprzedniego stanowiska Rzecznika i Sądu Dyscyplinarnego.

To, czy i kiedy skarżący zapoznał się z poglądami [REDAKTOWANO] dotyczącymi stanu prawnego w zakresie ubezpieczeń majątkowych, nową okolicznością istotną dla oceny poprawności działania radcy prawnego [REDAKTOWANO] z pewnością nie jest. Zgłoszenie przez radcę prawnego w postępowaniu przed sądem powszechnym zarzutu przedawnienia, nawet jeśli byłby on nieuzasadniony, nie stanowiło poświadczenia czegokolwiek, a zarzut ów podlegał ocenie prawnej sądu. To, że nie wypadła ona pomyślnie dla skarżącego nie jest podstawą do postawienia radcy prawnemu [REDAKTOWANO] zarzutu nienależytego wykonania obowiązków zawodowych i działania na szkodę skarżącego, zwłaszcza że i on był reprezentowany przed sądem przez zawodowego pełnomocnika.

Treść powołanego w skardze pisma Prokuratury Okręgowej [REDAKTOWANO] z dnia 31.10.2012r. nie tylko nie uzasadnia podjęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP, ale wręcz potwierdza, że brak ku temu rzeczowych podstaw, skoro jak wynika z tegoż pisma, również Policja odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie poświadczenia nieprawdy przez wspomnianego radcę prawnego i decyzję tę podtrzymał Sąd Rejonowy [REDAKTOWANO].

Z przytoczonych wyżej przyczyn Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

Od niniejszego orzeczenia nie przysługuje odwołanie.

