

OSD 33/13

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 28 listopada 2013 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Jacek Dzedzyk
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik - sprawozdawca
r. pr. Anna Miodońska

Protokolant: apl. radc. Marcin Arciszewski

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Barbary Jasińskiej
w sprawie Obwinionego r. pr. o to że:

1. wbrew obowiązującym przepisom nie mając tytułu prawnego (brak zgłoszenia działalności gospodarczej) podjął się reprezentowania poprzez przyjęcie w dniu 18.05.2010 r. a także w dniu 27.07.2010 r. na podstawie umowy zawartej przez pełnomocnictwa do zastępstwa procesowego i reprezentowania jej w procesie sądowym przeciwko
 2. wbrew obowiązującym przepisom nie zawiadomił OIRP o podjęciu i formie wykonywania zawodu do dnia 13.03.2013 r.
- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 pkt 1 ust 1 i 2 wz. z art. 8 ust 1 i 3 ustawy o radcach prawnych (Dz. U. 2010 nr 10 poz. 65 ze zm.) wz. z art. 6 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. W zakresie zarzutu określonego w pkt 1 umarza postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 KPK w zw. z art. 74¹ Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.
2. W zakresie zarzutu określonego w pkt 2 umarza postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 KPK w zw. z art. 74¹ Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.
3. Kosztami postępowania w wysokości 457 zł obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych

Jacek Dzedzyk
Anna Miodońska
Grzegorz Kowalik

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23.01.2013 r. [REDAKTOWANE] wniósł do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] (zwanej dalej również „OIRP”) zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez r.pr. [REDAKTOWANE] polegającego na nieprawidłowym wykonywaniu przez ww. zawodu radcy prawnego oraz nieprawidłowej formy jego wykonywania. Zawiadamiający wskazał w szczególności, że r.pr. [REDAKTOWANE] naruszył przy wykonywaniu zawodu przepisy art. 8 i następne ustawy o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65, z późn. zm.), zwanej dalej również „Ustawą”, przepisy Kodeksu cywilnego, dotyczące zlecenia i przedstawicielstwa, jak również przepisy Kodeksu postępowania cywilnego dotyczące pełnomocnictwa procesowego.

Postanowieniem z dnia 31.01.2013 r., sygn. akt [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANE], uznając, że istnieją ku temu podstawy, wszczął dochodzenie w sprawie nieprawidłowości wykonywania zawodu przez r.pr. [REDAKTOWANE] tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 8 ust. 1, 2 i 3 Ustawy, w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej zwanego też „KERP”).

Postanowieniem z dnia 13.03.2013 r., sygn. akt [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANE] postanowił przedstawić r.pr. [REDAKTOWANE] zarzut, że:

- a) nie mając do tego tytułu prawnego (brak zgłoszonej działalności gospodarczej) podjął się reprezentowania [REDAKTOWANE] poprzez przyjęcie pełnomocnictwa w dniu 18.05.2010 r., a także w dniu 22.07.2010 r., na podstawie umowy zawartej przez [REDAKTOWANE]
- b) przyjmując pełnomocnictwo w dniu 22.07.2010 r. reprezentował [REDAKTOWANE], mając świadomość, że podmioty gospodarcze działające w formie spółek kapitałowych nie są uprawnione do prowadzenia działalności prawniczej;
- c) wbrew obowiązującym przepisom nie zawiadomił OIRP [REDAKTOWANE] o podjęciu i formie wykonywania zawodu do dnia 31.01.2013 r.,
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2, w zw. z art. 8 ust. 1, 2 i 3 Ustawy, w zw. z art. 6 ust. 1 KERP.

Po przeprowadzeniu dochodzenia, postanowieniem z dnia 31.05.2013 r., sygn. akt [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANE] złożył do tut. Sądu wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko r.pr. [REDAKTOWANE] zarzucając mu, że:

- a) wbrew obowiązującym przepisom, nie mając tytułu prawnego (brak zgłoszenia działalności gospodarczej) podjął się reprezentowania [REDAKTOWANE] poprzez przyjęcie w dniu 18.05.2010 r., a także w dniu 22.07.2010 r., na podstawie umowy zawartej przez [REDAKTOWANE] pełnomocnictwa do zastępstwa procesowego i reprezentowania jej w procesie sądowym przeciwko [REDAKTOWANE]

b) wbrew obowiązującym przepisom nie zawiadomił OIRP [REDAKTOWANE] o podjęciu i formie wykonywania zawodu do dnia 13.03.2013 r.,
tj., że popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 i 2, w zw. z art. 8 ust. 1 i 3 Ustawy, w zw. z art. 6 ust. 1 KERP.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 22.07.2010 r. [REDAKTOWANE] zawarła umowę o świadczenie pomocy prawnej z [REDAKTOWANE] w której to umowie zobowiązała się do świadczenia pomocy prawnej w sprawie o zapłatę z powództwa przeciwko [REDAKTOWANE]. Przedmiot umowy obejmował w szczególności udzielanie porad prawnych, sporządzanie pism procesowych, reprezentowanie przed organami administracji publicznej oraz wszystkimi sądami. Z treści ww. umowy wynikało również, że [REDAKTOWANE] reprezentował będzie obwiniony – r.pr. [REDAKTOWANE]. Jednocześnie dnia 18.05.2010 r. i dnia 22.07.2010 r. [REDAKTOWANE] udzieliła r.pr. [REDAKTOWANE] pełnomocnictw do reprezentowania jej w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE]. Po udzieleniu mu drugiego z ww. pełnomocnictw r.pr. [REDAKTOWANE] wskazał jako adres do korespondencji [REDAKTOWANE].

R. pr. [REDAKTOWANE] reprezentował [REDAKTOWANE] w sprawie o zapłatę przeciwko [REDAKTOWANE].

R. pr. [REDAKTOWANE] w czasie świadczenie usług prawnych w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE] był radcą prawną i posiadał uprawnienia do świadczenia pomocy prawnej. Dnia 25.02.2011 r. r. pr. [REDAKTOWANE] wniósł o wpisanie go do ewidencji działalności gospodarczej, w związku z rozpoczęciem w dniu 4.03.2011 r. działalności gospodarczej, związanej z działalnością prawniczą.

R. pr. [REDAKTOWANE] nie zawiadomił OIRP [REDAKTOWANE] o podjęciu i formie wykonywania zawodu do dnia 13.03.2013 r.

- Dowód :**
- umowa o świadczenie pomocy prawnej z dnia 22.07.2010 r. – k. 4-5;
 - pełnomocnictwo z dnia 18.05.2010 r. – k. 6;
 - pełnomocnictwo z dnia 22.07.2010 r. – k. 7;
 - wezwanie do zapłaty – k. 8-13;
 - pozew z dnia 29.12.2010 r. – k. 14-21;
 - pismo przygotowawcze [REDAKTOWANE] z dnia 4.05.2011 r. – k. 22-25;
 - odpis skrócony aktu małżeństwa z dnia 27.08.2010 r. – k. 26;
 - pismo procesowe z dnia 9.08.2011 r. – k. 27-28;
 - koperta – k. 29;
 - aneks nr 1 do umowy z dnia 22.07.2010 r., sporządzony w dniu 1.06.2012 r. –

- k. 30;
- kwestionariusz osobowy – k. 31;
- wydruk z CEIDG – k. 43-45;
- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – k. 51;
- wydruk z KRS spółki [REDACTED] 52-57;
- protokół przesłuchania świadka [REDACTED] – k. 62;
- wyrok Sądu Rejonowego [REDACTED] z dnia 19.04.2013 r., sygn. akt [REDACTED] - k. 74-95;
- wydruk ze strony internetowej OIRP [REDACTED] potwierdzający dokonanie wpisu form wykonywania zawodu przez obwinionego – k. 96;
- wyjaśnienia obwinionego.

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że:

- 1) w zakresie zarzutu, że r. pr. [REDACTED] wbrew obowiązującym przepisom, nie mając tytułu prawnego (brak zgłoszenia działalności gospodarczej) podjął się reprezentowania [REDACTED] poprzez przyjęcie w dniu 18.05.2010 r., a także w dniu 22.07.2010 r., na podstawie umowy zawartej przez [REDACTED] pełnomocnictwa do zastępstwa procesowego i reprezentowania jej w procesie sądowym przeciwko [REDACTED], należało na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ Ustawy umorzyć postępowanie z uwagi na okoliczność, że ww. czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego;
- 2) w zakresie zarzutu, że r. pr. [REDACTED] wbrew obowiązującym przepisom nie zawiadomił OIRP [REDACTED] o podjęciu i formie wykonywania zawodu do dnia 13.03.2013 r., należało na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k. w zw. z art. 74¹ Ustawy umorzyć postępowanie z uwagi na okoliczność, że społeczna szkodliwość ww. czynu była znikoma.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd nie ustalił przesłanek, które warunkowałyby odpowiedzialność dyscyplinarną r. pr. [REDACTED] na podstawie art. 64 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 i 3 Ustawy, w zw. z art. 6 ust. 1 KERP.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd uznał, że okoliczności sprawy są bezsporne oraz jasne. Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dopuszczonym w sprawie, nie znajdując przy tym podstaw do kwestionowania rzetelności któregokolwiek z nich.

Sąd nie dopatrzył się znamion przewinienia dyscyplinarnego w ramach zarzutu określonego w pkt. 1 powyżej. Okoliczność, że r. pr. [REDACTED] nie zgłosił do ewidencji

prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej nie przesądza bowiem o tym, jakoby ww. nie miał tytułu prawnego do reprezentacji [REDAKTURA] w postępowaniu sądowym. Dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej powstaje bowiem w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej przez radcę prawnego i jest to *stricte* obowiązek administracyjnoprawny, konsekwencje braku którego reguluje ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Nie sposób natomiast znaleźć w ustawie o radcach prawnych, czy to w KERP przepisu, który sankcjonowałby niedopełnienie ww. obowiązku. Zdaniem Sądu, pomimo ww. braku, oświadczenia woli składane przez obwinionego, jak również możliwość reprezentacji podmiotów prawa przed sądami i innymi organami wynika z faktu dokonania wpisu radcy prawnego na listę radców prawnych i złożenia ślubowania (zgodnie z treścią przepisu art. 23 Ustawy). Nie podlega tymczasem wątpliwości, że obwiniony został wpisany na listę radców prawnych. Nie podlega również wątpliwości, że obwiniony złożył ślubowanie. W tym stanie rzeczy, w zakresie ww. zarzutu należało umorzyć postępowanie z uwagi na wystąpienie negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ Ustawy.

W zakresie zarzutu określonego w pkt. 2 powyżej Sąd nie miał wątpliwości, że r.pr. [REDAKTURA] [REDAKTURA] dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego poprzez brak zawiadomienie OIRP [REDAKTURA] [REDAKTURA] o podjęciu i formie wykonywania zawodu do dnia 13.03.2013 r. Sąd uznał jednak, że społeczna szkodliwość ww. czynu była znikoma. Ani dla jego klientów, ani też dla obwinionego brak ww. zgłoszenia nie powodował żadnych negatywnych skutków w zakresie jakości i prawidłowości wykonywania zawodu radcy prawnego. Powyższy obowiązek, wynikający z przepisu art. 8 ust. 3 Ustawy jest bowiem obowiązkiem względem samorządu radcowskiego, który to obowiązek umożliwia chociażby prowadzenie ewidencji przynależących do niego radców prawnych i miejsca wykonywania przez nich działalności. Sąd wyszedł z przeświadczenia, że brak ww. zgłoszenia nie wynikał z okoliczności, że obwiniony z premedytacją się od niego uchylał, a jedynie z powodu nieświadomości, że taki obowiązek na nim ciąży. W tym stanie rzeczy, w zakresie ww. zarzutu należało umorzyć postępowanie z uwagi na wystąpienie negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k. w zw. z art. 74¹ Ustawy. Społeczna szkodliwość ww. przewinienia w uznaniu Sądu była bowiem znikoma.

Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywania zawodu radcy prawnego jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego nie można stwierdzić, że r.pr. [REDAKTURA] w sposób rażący dopuścił się popełnienia przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy o radcach prawnych, w zw. z art. 6 ust. 1 KERP, w związku z czym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 i 3 k.p.k., w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych Sąd umorzył postępowanie w zakresie zarówno zarzutu określonego w pkt. 1 jak i 2 powyżej.

Łączne koszty postępowania wyniosły 457,00zł. Z uwagi na treść przepisu art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, kosztami tymi została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED]

Od. nn. orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia.

Głowala

P. Niedzwiedz

Jacek Nicolyk