

[REDAKTOWANO] 17 marca 2014 roku

Sygn. akt OSD 04/2014

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO]
z dnia 17 marca 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Robert Staszewski
Sędziowie: r. pr. Anna Miodońska (sprawozdawca)
r. pr. Anna Mościńska

Protokolant: apl. radc. Anna Dewel

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Moniki Klonowskiej

w sprawie rozpatrzenia zażalenia skarżące[REDAKTOWANO] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 09.01.2014 r., dot. odmowy wszczęcia dochodzenia przeciwko r.pr. [REDAKTOWANO]

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 09 stycznia 2014 roku, sygn. akt RD 142/13 w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia;
- II. kosztami postępowania w kwocie 530,50 zł (pięćset trzydzieści złotych 50/100), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANO]

Anna Miodońska

Robert Staszewski

Anna Mościńska

UZASADNIENIE

W dniu 27 grudnia 2013 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wpłynął wniosek – skarga Pani [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] dotyczący Radcy prawnego [REDAKTOWANE].

Zdaniem Skarżącej, radca prawny [REDAKTOWANE] obraził Skarżącą, zapisami w treści pozwu złożonego do Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] Cywilny, sygnatura akt [REDAKTOWANE] gdzie Radca prawny reprezentował Powoda – Pana [REDAKTOWANE] natomiast Skarżącą, w pozwie tym była stroną pozwaną. Na okoliczność tą Skarżąca złożyła do skargi kopię rzeczowego pozwu.

W ocenie Skarżącej, użyty w pozwie, przez Radcę prawnego [REDAKTOWANE] zarzut stronie pozwanej „zwykłej złośliwości”, obraża Skarżącą, a w pozwie - Pozwaną. Skarżąca ponadto podnosi, iż zarzut „złośliwości” był nieuzasadniony, a radca prawny chciał się wykazać przed członkami spółdzielni. Ponadto Skarżąca wskazuje w skardze, iż o ile do dnia złożenia pozwu gotowa była na ugodowe załatwienie sporu z Pozwanym, to w chwili obecnej wyklucza taka możliwość.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 09 stycznia 2014 roku wydał postanowienie, sygnatura akt RD [REDAKTOWANE] odmawiające wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W uzasadnieniu tego postanowienia Zastępca Rzecznika wskazał na, przyczynę sporu – zasądzenie określonej kwoty pieniędzy oraz okoliczności, które stanowią podstawę pozwu o zasądzenie - toczącego się pomiędzy [REDAKTOWANE] którego w postępowaniu sądowym reprezentował radca prawny [REDAKTOWANE] którego [REDAKTOWANE] Skarżąca Pani [REDAKTOWANE].

Zastępca Rzecznik Dyscyplinarnego wskazał również, iż jakkolwiek opis przyjęty przez radcę prawnego [REDAKTOWANE], w pozwie wskazuje na ładunek emocjonalny, to zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego mieści się w granicach swobody wypowiedzi, a ponadto twierdzenia i zarzuty podniesione przez Skarżącą nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z dnia 09 stycznia 2014 roku, sygnatura akt [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie, w dniu 29 stycznia 2014 roku, Skarżąca wniosła zażalenie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE]. Zażalenie to zostało wniesione w terminie.

Skarżąca wskazała, iż jest wysoce rozczarowana sposobem załatwienia jej skargi na Radcę prawnego [REDAKTOWANE] przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] a załącza konkluzję postanowienia, iż twierdzenia i zarzuty podniesione przez Skarżącą nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowy. Ponadto Skarżąca postawiła szereg pytań odnoszących się do treści pozwu toczącego się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE], sygnatura akt [REDAKTOWANE] gdzie o przedmiocie pozwu nie rozstrzyga ani rzecznik Dyscyplinarny ani Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE]. W sprawie rzeczowego pozwu właściwy jest Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE].

Po złożeniu zażalenia przez Skarżącą na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z dnia 09 stycznia 2014 roku, sygnatura akt [REDAKTOWANE], o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie, sprawa ta została skierowana do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] i toczy się pod sygnaturą [REDAKTOWANE]

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] w dniu 17 marca 2014 roku, stawił się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, nie stawił się Radca prawny [REDAKTOWANE] zawiadomiony prawidłowo, stawiała się Skarżąca.

Skarżąca oświadczała, iż zdanie opisane w pozwie obraża ją i może wprowadzać w błąd Sąd rozstrzygający w sprawie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE], zważył, co następuje:

Zażalenie Skarżącej na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z dnia 09 stycznia 2014 roku, sygnatura akt [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie, **nie zasługuje na uwzględnienie.**

Słusznie zauważył i wskazał Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, w uzasadnieniu do tego postanowienia, iż jakkolwiek opis przyjęty przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] w pozwie, wskazuje na ładunek emocjonalny, to jednak zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego określenie to mieści się w granicach swobody wypowiedzi, a ponadto twierdzenia i zarzuty podniesione przez Skarżącą nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Skarżąca, zarówno w skardze, jak i w zażaleniu opisała swój stan emocjonalny do treści pozwu i znajdującego się tam zapisu wniesionego przez Radcę prawnego „zwykłej złościwości”, co jak przyznał Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nosi w sobie ładunek emocjonalny, jednak Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podkreślił, iż określenie to nie obraża Skarżącej. **Skarżąca natomiast nie wskazała, ani w skardze, ani w zażaleniu, czym lub w jakim zakresie to określenie ją obraża.**

Dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] postanowił jak we wstępie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie przysługuje na nie środek odwoławczy.

