

██████████ dnia 27 lipca 2015 r.

Sygn. akt OSD 26/15

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████

z dnia 27 lipca 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędzia spraw.: r. pr. Tomasz Fox
r. pr. Elżbieta Wołosz

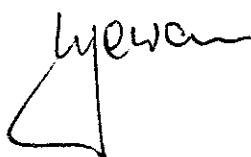
Protokolant: apl. radc. Paulina Wiśniewska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej

w sprawie zażalenia ██████████ na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego
o umorzeniu dochodzenia z dnia 9 czerwca 2015 r. ██████████ w sprawie radcy prawnego
██████████

Sąd postanowił:

- I. Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 9 czerwca 2015 r. ██████████ w sprawie radcy prawnego ██████████
- II. Kosztami postępowania w kwocie 959,10 zł (*dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych i dziesięć groszy*) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych ██████████



Sygn. akt: OSD 26/15

Uzasadnienie

Ustalenia faktyczne

W dniu 4 maja 2015 r. do siedziby Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga pani [REDAKTOWANO] na radcę prawnego pana [REDAKTOWANO] świadczącego pomoc prawną na rzecz [REDAKTOWANO] i reprezentującego w/w [REDAKTOWANO] przed Sądem Pracy (Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO] Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) w sprawie z powództwa pani [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] o uznanie bezskuteczności wypowiedzenia umowy o pracę (przywrócenie do pracy i wynagrodzenia za czas postawania bez pracy), sygn. akt : [REDAKTOWANO]

Skarżąca zarzuciła, iż w/w pełnomocnik pozwanej uczelni mógł naruszyć zasady etyki radcy prawnego oraz, że zachodzi podejrzenie popełnienia przewinienia przez niego przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów – poprzez złożenie wraz z odpowiedzią na pozew z dnia 14.11.2014 r. w/w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANO], zaadresowanego do niej pisma [REDAKTOWANO] z dnia 26.06.2012 r. o sygn. [REDAKTOWANO] o następującej treści : „W związku z niewykonywaniem przez Panią pracy w dniach od 5.06.2012 r. do 22.06.2012 r. informuję, że za w/w okres nie zachowuje Pani prawa do wynagrodzenia za pracę. (podstawa prawna: art. 80 KP).” Wskazała, iż pisma tego nigdy nie otrzymała i nigdy nie znalazło się w obiegu.

Dowód : Skarga z dnia 04.05.2015r. wraz z załącznikami, k.15-19.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 5 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANO] wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tj. naruszenia obowiązku wykonywania czynności zawodowych z należytą starannością, w ten sposób że jako pełnomocnik [REDAKTOWANO] przedłożył w postępowaniu sądowym dokument znajdujący się w aktach osobowych pani [REDAKTOWANO] który nigdy nie został jej doręczony.

Dowód: Postanowienie o wszczęciu dochodzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 5.05.2015 r., (k. 8)

Następnie w dniu 9 czerwca 2015 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] na podstawie art. 17 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 507) wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANO]

Dowód: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 9.06.2015 r. [REDAKTOWANO] Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] (k. 26-28);

Na postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 9.06.2015 r. [REDAKTED] Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] w omawianej sprawie wniosła zażalenie w dniu 20 czerwca 2015 r. pani [REDAKTED]

Dowód: zażalenie [REDAKTED] na postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 20 czerwca 2015r. wraz z załącznikami, k. 34-38.

Skarżąca zaskarżając postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 9.06.2015 r. [REDAKTED] Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] zarzuciła Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP [REDAKTED]:

- 1) naruszenie dyspozycji art. 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych -- poprzez ustalenie, że używanie sfalszowanego dokumentu przez radcę prawnego nie jest postępowaniem sprzecznym z prawem, ani zasadami etyki i zgodnością zawodu;
- 2) naruszenie art. 297 § 1 pkt 1-5 kpk poprzez :
 - a) zaniechanie ustalenia, czy używanie sfalszowanego dokumentu, potwierdzającego nieprawdę, stanowi przestępstwo;
 - b) zaniechanie wykrycia sprawy fałszerstwa ;
 - c) pominięcia dowodu na sfalszowanie dokumentu -- odpowiedzi Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 14.04.2015 r. na skargę pani [REDAKTED] z dnia 25.01.2015 r.

Ocena prawna

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie stworzył podstaw prawnych do uchylenia postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 9.06.2015 r. [REDAKTED] Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]

W dniu 14 listopada 2014 r. radca prawny [REDAKTED] poświadczył za zgodność oryginałem kopię pisma [REDAKTED] z dnia 26.06.2012 r., zaadresowanego do pani [REDAKTED] na papierze firmowym [REDAKTED] o sygn. [REDAKTED] o treści : „W związku z niewykonywaniem przez Panią pracy w dniach od 5.06.2012 r. do 22.06.2012 r. informuję, że za w/w okres nie zachowuje Pani prawa do wynagrodzenia za pracę. (podstawa prawna: art. 80 KP).” (złożonego następnie przez w/w radcę prawnego jako pełnomocnika wraz z odpowiedzią na pozew z dnia 14.11.2014 r. w sprawie o sygn. akt: [REDAKTED]).

Z porównania kopii pisma, a dokładniej rzecz ujmując projektu pisma [REDAKTED] z dnia 26.06.2012 r., zaadresowanego do pani [REDAKTED] na papierze firmowym [REDAKTED] (znajdujących się na kartach 7 i 16 akt niniejszej sprawy (załączonych do skargi z dnia 4.05.2015 r.) z kopią w/w projektu pisma poświadczoną za zgodność oryginałem w dniu 14 listopada 2014 r. przez radcę prawnego [REDAKTED] (k. 55 akt niniejszej sprawy) wynika, iż pełnomocnik strony pozwanej nie podrobił czy też przerobił w/w projektu pisma [REDAKTED] z dnia 26.06.2012 r., zaadresowanego do pani [REDAKTED]

[redacted] na papierze firmowym [redacted] o sygn.
[redacted]

Okoliczność, iż mocodawca radcy prawnego nie wysłał projektu pisma do Skarżącej i nie nadano mu biegu nie obciąża radcy prawnego [redacted]

Oczywiście ocena znaczenia projektu pisma [redacted] dnia 26.06.2012 r. załączonego do odpowiedzi na pozew dla wyjaśnienia sprawy o sygn. akt: [redacted] należy wyłącznie do sądu pracy, a nie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [redacted].

Zgodnie z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 507) w związku z art. 2 § 1 pkt 1 kpk Rzecznik Dyscyplinarny OIRP Wrocław prawidłowo przyjął, iż w niniejszej sprawie, osoba której nie udowodniono winy, nie może ponosić odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W związku z powyższym należało postanowić jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i nie przysługuje na nie żaden środek zaskarżenia.

