

OSD 37/16

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 22 czerwca 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger - Wierzbowska

Sędziowie: r. pr. Krystyna Bąkowska (sprawozdawca)
r. pr. Anna Miodońska

Protokolant: apl. radc. Dorota Walczyk

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Magdaleny Kotulli (Kotulla)

w sprawie zażalenia [REDAKTOWANE] z dnia 27 kwietnia 2016 r., (oznaczonego jako odwołanie),
na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 5 kwietnia 2016 r.
[REDAKTOWANE] o umorzeniu dochodzenia w sprawie o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego
przez r.pr. [REDAKTOWANE]

POSTANOWIĘ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia Rzecznika OIRP [REDAKTOWANE] z dnia dnia 5 kwietnia 2016 r. [REDAKTOWANE] o umorzeniu dochodzenia w sprawie r.pr. [REDAKTOWANE]
2. kosztami postępowania w kwocie 953,80 zł (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt trzy złote i 80/100) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE].

Anna Miodońska

Maria Kohlberger - Wierzbowska

Dorota Walczyk

OSD 37/16

Uzasadnienie

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTED] w dniu 4 maja 2016 r. wpłynęło pismo pokrzywdzonego Pana [REDAKTED] z dnia 27.04.2016 r. zatytułowane jako „odwołanie” od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 5 kwietnia 2016 r., [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia w sprawie. Pismem z dnia 6 maja br. zastępca rzecznika dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] wezwał skarżącego do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez jego podpisanie. W dniu 23 maja 2016 r. wpłynęło do OIRP [REDAKTED] podpisane przez pokrzywdzonego „odwołanie” z dnia 27.04.2016 r..

W uzasadnieniu odwołania skarżący zarzucił Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uchybienia polegające na tym, iż cyt. ”Nie zauważył on bowiem, że przedmiotowa zmiana sygnatur nie wiązała się ze zmianą podmiotową spraw. Sprawa [REDAKTED] została uchylona, a kontynuacją była nowa sygnatura [REDAKTED]. Natomiast w pkt. 2 skarżący zarzucił, iż „nie odniósł się do skargi złożonej na radcę prawnego [REDAKTED]. Ponadto pominął zarzuty stawiane temu radcy, odnosząc się tylko do pani [REDAKTED],”

Skarżący wniósł o „uchylenie przedmiotowego postanowienia w całości” wskazując jednocześnie, iż „skarga powinna być również rozpatrzona w kierunku [REDAKTED], czego Rzecznik Dyscyplinarny nie uczynił”

Na rozprawę Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] w dniu 22 czerwca 2016 r. skarżący [REDAKTED] nie stawił się - mimo prawidłowego doręczenia zawiadomienia .

Obecny na posiedzeniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] wniósł o utrzymanie w mocy postanowienia z dnia 5.04.2016 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie [REDAKTED]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] Postanowieniem z dnia 5.04.2016 r., [REDAKTED] umorzył dochodzenie w sprawie o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego

[REDAKCYJNE] polegającego na ewentualnym naruszeniu postanowień art. 6, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 i art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6.07.1982 r. - o radcach prawnych (jt. Dz.U. 2016, poz. 233).

W uzasadnieniu postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego podniósł, iż w wyniku analizy akt Sądu Rejonowego [REDAKCYJNE], sygn. akt [REDAKCYJNE] ustalono, iż radca prawny [REDAKCYJNE] nie była w tym postępowaniu pełnomocnikiem [REDAKCYJNE]. W przedmiotowej sprawie (z powództwa [REDAKCYJNE] pełnomocnikiem był radca prawny [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE]).

Z ustaleń Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dokonanych na podstawie zebranego materiału dowodowego, które Sąd podziela w całości, wynika, że radca prawny [REDAKCYJNE] była pełnomocnikiem [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] ale w sprawie zawisłej również w Sądzie Rejonowym [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] jednakże o sygn. akt [REDAKCYJNE].

- dowód: 1. kopia okładki 1 strony akt sprawy cywilnej [REDAKCYJNE] k.17,
 2. kopia protokołu z rozprawy przed Sądem Rejonowym [REDAKCYJNE] z dnia 19.12.2012 r. - [REDAKCYJNE] k.18,
 3. kopia wniosku o odroczenie rozprawy z dnia 17.12.2012 r. złożonego przez radcę prawnego [REDAKCYJNE] k.19,
 4. pismo procesowe z dnia 17.06.2013 r. podpisane przez r.pr. [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] k.20,
 5. kopia protokołu z rozprawy przed Sądem Rejonowym [REDAKCYJNE] z dnia 4.09.2013 r., k.23,
 6. kopia protokołu z rozprawy przed Sądem Rejonowym [REDAKCYJNE] z dnia 13.11.2013 r. k.24,
 7. kopia wyroku Sądu Rejonowego [REDAKCYJNE] z dnia 20.11.2013 r., k.27.

Ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodził się pokrzywdzony składając w terminie odwołanie od zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie wskazać należy, iż przedmiotem niniejszego postępowania dyscyplinarnego jest ustalenie - czy w opisaney przez pokrzywdzonego sytuacji doszło do naruszenia przez radcę prawnego przepisów ustawy o radcach prawnych i zasad etyki radcy prawnego i czy na podstawie zgromadzonych dowodów przypisać można radcy prawnemu [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] winę za naruszenie tych zasad.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] zebrany w sprawie materiału dowodowy nie potwierdził zarzutów stawianych przez skarżącego radcy prawnemu [REDAKTOWANE].

Podnieść należy, iż zgodnie z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (j.t.Dz.U.2016 poz.233), radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych, jednakże aby mogło dojść do uzasadnionego przypisania radcy prawnemu odpowiedzialności dyscyplinarnej i wymierzeniu mu w związku z tą odpowiedzialnością określonej w ustawie kary dyscyplinarnej, konieczne jest ustalenie, iż radca prawny dopuścił się naruszenia któregośkolwiek z przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Postępowanie dowodowe przeprowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego - w ocenie OSD- nie dało podstawy do dopatrzenia się w czynnościach radcy prawnego naruszenia norm zawartych w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego oraz ustawy o radcach prawnych. Z załączonych do akt sprawy dowodów w postaci kopii akt sądowych, protokołów z rozpraw wynika wprost, iż radca prawny [REDAKTOWANE] była pełnomocnikiem skarżącego w postępowaniu zawisłym przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] pod sygn.akt [REDAKTOWANE] – który to sąd wydał wyrok w dniu 20.11.2013 r. . i który uprawomocnił się w dniu 12.12.2013 r. (vide: adnotacja sądu na orzeczeniu k.27). W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinary podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zaprezentowane w zaskarżonym postanowieniu, iż nie można przypisać radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzutu nierzeczo- wego bądź niestarannego działania.

W ocenie Sądu przedstawione w odwołaniu argumenty i zarzuty dotyczą innego radcy prawnego i innej sprawy również zawisłej przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE], jednak pod [REDAKTOWANE] w której pełnomocnikiem skarżącego była radca prawny [REDAKTOWANE].

Wobec braku dowodów potwierdzających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] nie można uznać zasadności zarzutów podnoszonych zarówno w skardze jak i zażaleniu [REDAKTOWANE] podnoszonych w stosunku do tego radcy prawnego. Na marginesie podkreślenia wymaga, iż zadaniem postępowania dyscyplinarnego nie jest rozstrzygnięcie sporów merytorycznych pomiędzy stronami jak tego oczekuje skarżący, a jedynie weryfikacja zgodności postępowania radcy

prawnego z przepisami ustawy o radcach prawnych oraz postanowieniami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] [REDACTED] uznał zasadność stanowiska zastępcy rzecznika dyscyplinarnego i przedstawioną w uzasadnieniu postanowienia argumentację i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2016, poz.233)

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie służy od niego żaden środek odwoławczy.

Anna Rüdiger
Marie Kohlberg - Nienborske
Edwin