

dnia 17 października 2016 r.

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger – Wierzbowska

Sędziowie: r. pr. Laura Mních (sprawozdawca)
r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska

Protokolant: apl. radc. Dawid Woźniak

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Moniki Klonowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 października 2016 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP przeciwko radcy prawnemu obwinionemu o naruszenie obowiązków zawodowych przez zaniechanie opłacania obowiązkowych składek członkowskich w kwocie 6835,00 zł do dnia 31.01.2016 r. za okres dłuższy niż jeden rok, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z § 1 Uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych Krajowej Rady Radców Prawnych

ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego winnego popełnienia zarzucanego mu czynu określonego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 1982 nr 19 poz. 145 z późn. zm.) zawiesza mu prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres jednego roku;
2. Na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych orzeka zakaz wykonywania przez radcę prawnego wykonywania patronatu przez okres dwóch lat;
3. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w wysokości 945,40 zł obciąża obwinionego radcę prawnego

Laura Mních

Maria Kohlberger -
Mienborska

Anna Michnicka -
Dziewurska

UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2015 r. Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] przesłał do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] pismo z wnioskiem o zbadanie czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTED]

Dowód:

- Pismo z dnia 13.11.2015 r. wraz z historią wpłat (k.1-8).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 r. wszczął dochodzenie w sprawie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego nieuiszczania składek członkowskich, określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 Uchwały Nr 7/VIII/2010 Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych KIRP.

Dowód:

- Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia 17.02.2016 r., [REDAKTED] (k. 10-11).

W tym miejscu należy wskazać, że radca prawny [REDAKTED] był dwukrotnie wzywany do złożenia wyjaśnień w sprawie. Pierwsze wezwanie z dnia 17 lutego 2016 r. do stawiennictwa w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] i złożenia wyjaśnień w dniu 15 marca 2016 r. zostało jednakże omyłkowo odebrane w placówce Poczty Polskiej przez byłą współmałżonkę radcy prawnego [REDAKTED]. [REDAKTED] Przedmiotowe pismo zostało zwrócone Rzecznikowi Dyscyplinarnemu wraz z pismem z dnia 10 marca 2016 r., w którym Pani [REDAKTED] poinformowała, że radca prawny [REDAKTED] nie zamieszkuje już pod podanym adresem.

Mając na uwadze powyższe, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystosował kolejne wezwanie w dniu 15 marca 2016 r. wyznaczając radcy prawnemu [REDAKTED] nowy termin na złożenie wyjaśnień, tj. na dzień 28 kwietnia 2016 r. Wezwanie zostało wysłane także

na adres [REDAKTOWANE] w której radca prawny [REDAKTOWANE] piastował funkcję prokurenta samoistnego, jednakże również ono nie zostało podjęte w terminie.

Dowód:

- Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 17.02.2016 r. (k. 16),
- Pismo [REDAKTOWANE] z dnia 10.03.2016 r. wraz z załącznikami (k.17-20),
- Wydruk z KRS [REDAKTOWANE] z dnia 14.03.2016 r. (k.21-25),
- Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 15.03. 2016 r. (k. 27).

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] postanowił przedstawić radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzut naruszenia obowiązków zawodowych poprzez zaniechanie opłacania obowiązkowych składek członkowskich wynoszących na dzień 31 stycznia 2016 r. łączną kwotę 6 835,00 zł, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 Uchwały Nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych KIRP. W dniu 29 kwietnia 2016 r. przesłano ww. postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu [REDAKTOWANE]

Dowód:

- Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 28.04.2016 r. (k. 30-31),
- Zawiadomienie o przesłaniu postanowienia skarżącemu z dnia 29.04.2016 r. (k.28).

W uzasadnieniu Zastępca Rzecznika wskazał, iż mając na uwadze przepis 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, naruszenie obowiązku zawodowego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] nie budziło jakichkolwiek wątpliwości. Zastępca Rzecznika powołała się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 1985 r., sygn. akt I PA 20/85, w którym to Sąd Najwyższy uznał, że obowiązek płacenia przez radcę prawnego składki korporacyjnej wynika pośrednio z obowiązku przynależności do samorządu, którego podstawą finansowania działalności są w istocie składki członkowskie. Zastępca Rzecznika powołała się również na Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1990 r., sygn. akt II PZP, 2/90 w której podkreślono, iż radca prawny podlega

odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione niepłacenie składek na rzecz samorządu radców prawnych.

Zawiadomieniem z dnia 02 czerwca 2016 r. Zastępca Rzecznika poinformował radcę prawnego [REDAKTURA] o możliwości końcowego zaznajomienia się z materiałami postępowania dochodzeniowego, które jednakże nie zostało podjęte w terminie.

Dowód:

- *Zawiadomienie z dnia 02.06.2016 r. wraz ze zwrotem przesyłek (k. 36-38).*

W związku z brakiem informacji odnośnie aktualnego miejsca zamieszkania radcy prawnego [REDAKTURA] Zastępca Rzecznika pismem z dnia 22 lipca 2016 r. wezwał [REDAKTURA] do udzielenia informacji o aktualnym miejscu zamieszkania i adresie do korespondencji radcy prawnego [REDAKTURA]. Wezwanie jednakże nie zostało podjęte w terminie.

Dowód:

- *Wezwanie z dnia 22.07.2016 r. wraz ze zwrotem przesyłki (k. 39 - 40).*

Dnia 12 września 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawych skierował wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawych [REDAKTURA] w którym wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, na podstawie art. 68¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych, przeciwko radcy prawnemu [REDAKTURA] obwinionemu o naruszenie obowiązków zawodowych poprzez zaniechanie opłacania obowiązkowych składek członkowskich za okres dłuższy niż jeden rok oraz o skreślenie obwinionego, na podstawie art. 29 ust. 4a ustawy o radcach prawnych, z listy radców prawnych.

W uzasadnieniu wniosku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podniósł, iż z dokumentacji jednoznacznie wynika, że radca prawny [REDAKTURA] posiada znaczne zadłużenie wobec Okręgowej Izby Radców Prawych [REDAKTURA] z tytułu składek członkowskich, a okres tego zadłużenia przekracza jeden rok. W toku postępowania ujawniono i potwierdzono, że obwiniony nie zaktualizował adresu prowadzenia działalności prawniczej i adresu do korespondencji, co czyni niemożliwym doręczanie wszelkiej kierowanej do niego korespondencji, czym również naruszył obowiązek wynikający z art. 62 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zastępca Rzecznika uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do skierowania wniosku do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, a postawa radcy prawnego [REDAKTOR] reprezentowana w toku postępowania przejawia się zupełną ignorancją względem organów dyscyplinarnych. Stosownie do art. 62 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny obowiązany jest współdziałać z organami samorządu radców prawnych w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania kodeksu, któremu to obowiązkowi radca prawny [REDAKTOR] uchybił poprzez zaniechanie zaktualizowania informacji dotyczących jego aktualnego miejsca zamieszkania, adresu prowadzenia działalności prawniczej i adresu do korespondencji [REDAKTOR]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przytoczyła ponownie wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 1985 r., sygn. akt I PA 20/85 oraz uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1990 r., sygn. akt II PZP 2/90 jednoznacznie wskazujące, że przynależność do samorządu radców prawnych rodzi obowiązek uiszczania składek członkowskich, a naruszenie tego obowiązku powoduje odpowiedzialność dyscyplinarną.

Dowód:

- *Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 12.09.2016 r. (k. 41-46).*

Na dzień 17 października 2016 r. wyznaczone zostało posiedzenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOR] na które obwiniony się nie stawił, pomimo prawidłowego zawiadomienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co, następuje:

Po rozpoznaniu sprawy, przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOR] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOR] uznał obwinionego [REDAKTOR] za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów tj. nieuiszczania składek członkowskich, skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. zalegał ze składkami na łączną kwotę 6 835,00 zł, działając tym samym na szkodę samorządu radców prawnych, tj. Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOR] czym naruszył zasady etyki radcy prawnego i uchybił obowiązkom zawodowym.

Sąd uznał, że zarzuty stawiane obwinionemu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego znajdują

potwierdzenie w okolicznościach sprawy oraz zebrany materiale dowodowym i stanowią podstawę do ukarania obwinionego.

Zgodnie z powyższym Sąd uznał, że w wyniku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, należało uznać radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 Uchwały Nr 7/VIII/2010 Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych KIRP.

Sąd uznał jednak, że kara skreślenia obwinionego z listy radców prawnych, o którą wnosił Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] jest niedopuszczalna w niniejszym postępowaniu, bowiem skreślenia z listy radców prawnych dokonuje Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych, zgodnie z art. 29¹ w zw. z art. 29 pkt 4a ustawy o radcach prawnych.

Uznając obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia zarzucanych czynów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres jednego roku oraz na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karę zawieszenia prawa do wykonywania patronatu na okres dwóch lat.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych mając ma względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

Orzeczenie nie jest prawomocne, służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu.

Janina Munch

Anna Michalska-Jankowska

Marie Kohlberg - Milubarsch