

Sygn. akt OSD 56/16

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO]
z dnia 7 grudnia 2016r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Tomasz Fox
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik (sprawozdawca)
r. pr. Anna Jarlińska

Protokolant: apl. radc. [REDAKTOWANO]

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Moniki Marukiewicz

w sprawie zażalenia z dnia 2 września 2016 r. skarżącego M [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO]
od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych
w [REDAKTOWANO] z dnia 23 sierpnia 2016 r. sygn. akt RD [REDAKTOWANO] odmowie wszczęcia
dochodzenia przeciwko radcy prawnemu K [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO]

Po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach 24 października 2016 r. i w dniu 7 grudnia 2016 r.
zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] z dnia 23
sierpnia 2016 r. sygn. akt RD [REDAKTOWANO] odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy
prawnemu K [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO]

postanowił:

1. Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO]
z dnia 23 sierpnia 2016r. sygn. akt RD [REDAKTOWANO]
2. kosztami postępowania w kwocie 1.224,80 zł (słownie: tysiąc dwieście dwadzieścia
cztery złote osiemdziesiąt groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych
w [REDAKTOWANO]

Anna Jarlińska (Fox) Głowacki

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2016 r. M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] wniósł do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] (zwanej dalej również „OIRP”) wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do r. pr. K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. Pokrzywdzony wskazał, że doszło do nieuprawnionego przerobienia przez r. pr. K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] dokumentu w postaci mapy ilustrującej przebieg sieci energetycznej przez nieruchomość M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE].

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2016 r. (R.D. [REDAKTOWANE]) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego określonego w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 637 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku art. 11 ust. 2, art. 25 ust. 2, art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zwanego dalej „KERP”.

Dnia 2 września 2016 r. skarżący złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP w [REDAKTOWANE] (zwanego dalej „Sądem”) zażalenie na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych o odmowie wszczęcia dochodzenia. W zażaleniu skarżący wskazał na naruszenie przez r. pr. K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] podstawowych zasad etyki zwodu radcy prawnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] występował jako pełnomocnik spółki T [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie zawisłej w Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] pod sygn. akt: I Ns [REDAKTOWANE] o ustanowienie służebności przesyłu z wniosku M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE]. Radca prawny K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] wykonując zobowiązanie Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] w odpowiedzi na wniosek o ustanowienie służebności przesyłu załączył mapy ilustrujące przebieg sieci energetycznej, na których widoczne były zmiany przebiegu naniesione białym korektorem, długopisem i mazakiem. W ocenie M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] (skarżącego) mapy zostały celowo przerobione na potrzeby toczącego się w Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] procesu.

Dowód : • Mapy ilustrujące przebieg sieci energetycznej – k. 3-5.

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23.08.2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie R.D. [REDAKTOWANE]

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd uznał, że okoliczności sprawy są bezsporne. Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dopuszczonym w sprawie, nie znajdując przy tym podstaw do kwestionowania rzetelności któregokolwiek z nich. Jednocześnie Sąd nie znalazł podstaw, aby wszcząć postępowanie dyscyplinarne wobec r. pr. K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] za naruszenie zasad ustawy o radcach prawnych oraz postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Z wyjaśnień złożonych przez r. pr. K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] w toczącym się postępowaniu wynika, iż dokumenty złożone przez niego w Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] w sprawie zawisłej pod sygn. akt I Ns [REDAKTOWANE] otrzymał od pracowników T [REDAKTOWANE] a tym samym nie dokonywał on na nich żadnych skreśleń bądź zmian. Zgodnie z art. 270 kodeksu karnego kto w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Zachowanie r. pr. [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] nie wyczerpuje znamion przywołanego przestępstwa, gdyż to nie on jest autorem zmian naniesionych na mapy przedstawiające przebieg linii energetycznej. W myśl art. 38 ust. 3 KERP radca prawny nie może świadomie podawać informacji nieprawdziwych, ale nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta. Radca prawny K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] złożył do Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] dokumenty w niezmienionej formie i treści, które uzyskał od swojego klienta. Sąd nie znalazł więc podstaw, aby negatywnie ocenić sposób postępowania r.pr. K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] który dbając o interesy swojego Mocodawcy przedłożył do Sądu dokumenty otrzymane od klienta. Co więcej, radca prawny nie jest obowiązany sprawdzać czy dokumenty te są autentyczne, chyba że miałby podejrzenia, że są nieautentyczne.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 KERP naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w

opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego. W ocenie Sądu postępowanie radcy prawnego K. [REDACTED] K. [REDACTED] było zgodne zarówno z przepisami ustawy o radcach prawnych, jak i zasadami określonymi w KERP i nie stanowiło naruszenia godności zawodu.

Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywania zawodu radcy prawnego, jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego nie można stwierdzić, że r. pr. K. [REDACTED] K. [REDACTED] dopuścił się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w zw. z postanowieniami KERP. Zgodnie z powyższym, w wyniku nie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, należało uznać, iż czyn r. pr. K. [REDACTED] K. [REDACTED] nie zawiera znamion czynu zabronionego i należało, zgodnie z art. 64. ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. odmówić wszczęcia dochodzenia, jak to też uczynił Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w postanowieniu z dnia 23.08.2016 r.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1 224,80 zł. Z uwagi na treść przepisu art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, kosztami tymi została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED]

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie przysługuje od niego stronom odwołanie.

Głowacki

Anna Jorlińska