

W., dnia 23 października 2017 r.

sygn. akt OSD 45/17

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

z dnia 23 październikaa 2017 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. A. W.

Sędziowie: r.pr. A. J. (sprawozdawca)

r. pr. E. Z.

Protokolant: r. pr. M. K. (1)

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. – r.pr. M. M..

w sprawie zażalenia Federacji (...) Oddział we W. na postanowienie o umorzeniu dochodzenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. M. M. w sprawie ze skargi Federacji (...) Oddział we W. przeciwko r.pr. M. C. o naruszenie ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Postanowił

I.

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 21 sierpnia 2017 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygnaturze R.D. 38/17.

II.

kosztami postępowania w kwocie 1 232 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści dwa zł 00/100) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 maja 2017r., Federacja (...) Oddział we W., wniosła do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W., skargę na czynności radcy prawnego M. C.

W uzasadnieniu skargi wskazano, że w dniu 27 kwietnia 2017r., do Federacji (...) Oddział we W. zgłosili się: K. K. (1), M. K. (2), H. D., K. B., Ja C., E. B., K. S. i L. Z.. Do wyżej wymienionych osób zostały skierowane wezwania do zapłaty, podpisane przez radcę prawnego M. C.. Forma i treść tych wezwań do zapłaty, w ocenie skarżącego, odbiega od standardów przyzwoitości, stanowi o nękanii rzekomych dłużników i można podejrzewać, iż takie postępowanie spełnia dyspozycję przestępstwa z art. 190a kodeksu karnego. Takich wątpliwości skarżący nie ma jeśli chodzi o zarzut naruszenia przez radcę prawnego M. C. art. 286 § 1 kodeksu karnego. Skarżący wskazał, że radca prawny M. C. przy wykorzystaniu gróźb skierowania spraw do sądu i doniesienia do (...) SA, podejmowała działania zmierzające do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, wprowadzenia w błąd i wykorzystania niezdolności pokrzywdzonych należytego pojmowania podejmowanych decyzji.

Postanowieniem z dnia 21.08.2017r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzyła dochodzenie (art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych). W uzasadnieniu wskazano, iż zgodnie z art. 17 § 1 pkt 2) k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych nie wszczyna się postępowania a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Radca prawny M. C. w swoich zeznaniach podała, że nie miała wglądu w umowę na obsługę prawną w zakresie windykacji, jaką „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k. podpisała z (...) S.A. Radca prawny M. C. zeznała, że w momencie, kiedy dostaje sprawę do prowadzenia, to całość dokumentów jest już przygotowana przez „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k., która z kolei otrzymuje dokumenty od swojego klienta. W przypadku spraw objętych wezwaniem do zapłaty były to faktury, podpisane przez klientów umowy, warunki ogólne świadczenia usług, cenniki. Radca prawny M. C. te dokumenty przedłożyła do akt postępowania dyscyplinarnego. Zastępca rzecznika dyscyplinarnego stwierdził po zapoznaniu się z nimi, że nie sposób na ich podstawie wnioskować, że roszczenia wynikające z wystawionych przez (...) S.A. faktur, których podstawę stanowiły zawarte z klientami umowy, mogą być niezasadne. Radca prawny M. C. zeznała, że nie zostały jej przedłożone żadne dokumenty, żadna korespondencja, żadne pisma od osób traktowanych za dłużników, z których mogłoby wynikać, że roszczenia są sporne, kwestionowane przez te osoby i w których podawane byłyby przyczyny, dla których zasadność roszczeń miałyby być podważana. Nie było też żadnych dokumentów świadczących o tym, że przeciwko danym osobom miałyby się wcześniej o te same wierzytelności toczyć jakieś sprawy sądowe. Radca prawny M. C. nie widziała, aby jej klient („K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k.) posiadać miał dokumenty, które mogłyby wskazywać, że roszczenia miałyby być z jakiegoś względów niezasadne. Osoby, do których radca prawny M. C. skierowała żądania zapłaty w imieniu (...) S.A., działając na zlecenie „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k., nie odpowiedziały na wezwania, stąd radca prawny nie powzięła wiedzy, że mogłyby być niezasadne. Dysponując umowami i fakturami radca prawny miała podstawy, aby oceniać sprawę jako normalne sprawy windykacyjne, czyli takie, że ktoś podpisał umowę i się z niej nie wywiązywał, to jest – nie płacił należności, skutkiem czego powstały zaległości płatnicze, których należało dochodzić.

Art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. stanowi, że radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe zgodnie z zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Nie znaleziono podstaw do przypisania radcy prawnej M. C. naruszenia zasad etyki czy dobrych obyczajów przy wykonywaniu czynności zawodowych. Zgodnie z art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może świadomie podawać informacji nieprawdziwych, ale nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta. Radca prawny M. C. nie uzyskała od klienta – „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k. żadnych informacji, które mogłyby świadczyć, że roszczenia nie istnieją, zleceniodawca – (...) S.A. nie przekazała „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k. żadnych dokumentów, które nakazywałyby przypuszczać, że chodzić może o nieistniejące należności, roszczenia same w sobie zaś wydają się być udokumentowane, przedstawione zostały na ich poparcie umowy, faktury, wezwania do zapłaty.

Jeżeli chodzi o treść wezwania do zapłaty – to nie narusza ona żadnych norm prawnych.

Zachowaniem przestępnym jest:

1)

groźenie innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona (art. 190 § 1 k.k.) – tzw. groźba karalna;

2)

uporczywe nękanie innej osoby lub osoby jej najbliższej, które wzbudza u niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie narusza jej prywatność (art. 190a § 1 k.k.) – tzw. uporczywe nękanie;

3)

stosowanie przemocy lub groźby bezprawnej w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, zaniechania lub znoszenia (art. 191 § 1 k.k.) oraz postać kwalifikowana, tj. kiedy sprawca działa w ten sposób celem wymuszenia zwrotu wierzytelności – tzw. zmuszenie.

Znamion czynu z punktu 1, zachowanie radcy prawnej w związku z treścią podpisanych przez nią wezwań do zapłaty nie spełniało, nie groziła ona popełnieniem przestępstwa, lecz podjęciem działań legalnych – wystąpieniem na drogę sądową z pozwem, przekazaniem informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...).

Zachowanie radcy prawnej nie nosi cechy uporczywości i nie było nakierowane na nękanie, a jedynie nakłonienie dłużnika do dobrowolnego uregulowania zadłużenia, ze wskazaniem – w razie braku zapłaty – niedogodności prawnych, jak też faktycznych – że wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...) może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług. Taka informacja nie wypełnia znamion czynu stypizowanego w art. 190a § 1 k.k.

Radca prawny podejmowała działania celem odzyskania wierzytelności dla mocodawcy swojego klienta, jednakże nie stosowała w tym celu ani przemocy ani groźby bezprawnej. Nie groziła podjęciem działań bezprawnych. Radca prawny nie miała świadomości, podejmując kroki prawne mające na celu dochodzenie należności, w tym – kiedy wezwania do zapłaty zostały przez nią podpisane i wysłane, że prowadzona wobec danych osób windykacja dotyczyć mogłaby roszczeń nieistniejących.

W świetle tego, w zachowaniu radcy prawnej M. C., zastępca rzecznika dyscyplinarnego nie dopatrył się wypełnienia znamion czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne, tj. stanowić zachowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu czy nienależyte wykonywanie zawodu (art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych). Skutkiem tego na podstawie art. 17 § 1 pkt 2) k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych umorzono dochodzenie w niniejszej sprawie.

Z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodziła się Federacja (...) Oddział we W. i wniosła w dniu 11.09.2017r. zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Skarżąca zarzuciła w nim brak obiektywnej oceny zaprezentowanego materiału dowodowego załączonego do skargi a jedynie subiektywną, stronnictwą i wybiórczą ocenę tego materiału przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, przy braku odniesienia się do zarzutów i pominięcie uzupełnienia skargi o dalszych 13 osób pokrzywdzonych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny M. C. w dniu 22 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 1250,73 zł do L. Z., informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 21-24

Radca prawny M. C. w dniu 22 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 1298,91 zł do K. S., informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie

umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 25-28

Radca prawny M. C. w dniu 23 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 586,70 zł do E. B., informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 29-32

Radca prawny M. C. w dniu 22 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 1316,63 zł do J. C., informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 33-36

Radca prawny M. C. w dniu 22 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 1513,43 zł do K. B., informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 37-40

Radca prawny M. C. w dniu 22 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 623,80 zł do H. D., informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 41-43

Radca prawny M. C. w dniu 22 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 960,43 zł do M. K. (2), informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 45-47

Radca prawny M. C. w dniu 22 marca 2017 r. we W. wystosowała jako pełnomocnik (...) S.A. z/s we W. wezwanie do zapłaty kwoty 1400,76 zł do K. K. (1), informując, że tego samego dnia złożony został pozew o zapłatę tej kwoty, zaś wydanie przez sąd nakazu zapłaty lub wyroku może spowodować, że kwota zadłużenie zwiększy się o koszty sądowe, jak też – że brak zapłaty żądanej kwoty spowoduje po upływie miesiąca od wysłania wezwania wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...), co może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2017r., k. 49-51

W dniu 29.06.2017r. przesłuchana w charakterze świadka radca prawny M. C. oświadczyła, że nie miała wglądu w umowę na obsługę prawną w zakresie windykacji, jaką „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k. podpisała z (...) S.A. Radca prawny M. C. zeznała, że w momencie, kiedy dostaje sprawę do prowadzenia, to całość dokumentów jest już przygotowana przez „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k., która z kolei otrzymuje dokumenty od swojego klienta. W przypadku spraw objętych wezwaniami do zapłaty były to faktury, podpisane przez klientów umowy, warunki ogólne świadczenia usług, cenniki. Radca prawny M. C. te dokumenty przedłożyła do akt postępowania dyscyplinarnego. Zastępca rzecznika dyscyplinarnego stwierdził po zapoznaniu się z nimi, że nie sposób na ich podstawie wnioskować, że roszczenia wynikające z wystawionych przez (...) S.A. faktur, których podstawę stanowiły zawarte z klientami umowy, mogą być niezasadne. Radca prawny M. C. zeznała, że nie zostały jej przedłożone żadne dokumenty, żadna korespondencja, żadne pisma od osób traktowanych za dłużników, z których mogłoby wynikać, że roszczenia są sporne, kwestionowane przez te osoby i w których podawane byłyby przyczyny, dla których zasadność roszczeń miałyby być podważana. Nie było też żadnych dokumentów świadczących o tym, że przeciwko danym osobom miałyby się wcześniej o te same wierzytelności toczyć jakieś sprawy sądowe. Radca prawny M. C. nie widziała, aby jej klient („K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k.) posiadać miał dokumenty, które mogłyby wskazywać, że roszczenia miałyby być z jakichś względów niezasadne. Osoby, do których radca prawny M. C. skierowała żądania zapłaty w imieniu (...) S.A., działając na zlecenie „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k., nie odpowiedziały na wezwania, stąd radca prawny nie powzięła wiedzy, że mogłyby być niezasadne. Dysponując umowami i fakturami radca prawny miała podstawy, aby oceniać sprawy jako normalne sprawy windykacyjne, czyli takie, że ktoś podpisał umowę i się z niej nie wywiązywał, to jest – nie płacił należności, skutkiem czego powstały zaległości płatnicze, których należało dochodzić.

Dowód: zeznania radcy prawnego M. C. z dnia 29.06.2017r., k. 66-67

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że zażalenie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego Sąd postanowił na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych oraz art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 21.08.2017r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt RD 38/17.

W ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy nie można przypisać radcy prawnemu M. C. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego uregulowanego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, który stanowi, że radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

W ocenie Sądu skarżąca nie wykazała aby radca prawny M. C. dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Sąd popiera stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z którego wynika, iż w toku postępowania, na podstawie wiarygodnych i spójnych zeznań radcy prawnego M. C. oraz zgromadzonej dokumentacji potwierdzono,

że nie znaleziono podstaw do przypisania radcy prawnej M. C. naruszenia zasad etyki czy dobrych obyczajów przy wykonywaniu czynności zawodowych. Zgodnie z art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może świadomie podawać informacji nieprawdziwych, ale nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta. Radca prawny M. C. nie uzyskała od klienta – „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k. żadnych informacji, które mogłyby świadczyć, że roszczenia nie istnieją, zleceniodawca – (...) S.A. nie przekazała „K. Kancelaria Prawa Gospodarczego” Sp. k. żadnych dokumentów, które nakazywałyby przypuszczać, że chodzić może o nieistniejące należności, roszczenia same w sobie zaś wydają się być udokumentowane, przedstawione zostały na ich poparcie umowy, faktury, wezwania do zapłaty.

Sąd przychyliła się do stanowiska Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż jeżeli chodzi o treść wezwania do zapłaty – to nie narusza ono żadnych norm prawnych. Radca prawny M. C. nie groziła popełnieniem przestępstwa, lecz podjęciem działań legalnych – wystąpieniem na drogę sądową z pozwem, przekazaniem informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...). Zachowanie radcy prawnej nie nosi cech uporczywości i nie było nakierowane na nękanie, a jedynie nakłonienie dłużnika do dobrowolnego uregulowania zadłużenia, ze wskazaniem – w razie braku zapłaty – niedogodności prawnych, jak też faktycznych – że wpis informacji o zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...) może uniemożliwić lub utrudnić uzyskanie kredytu, pożyczki, zakupy na raty, zawarcie umowy najmu, podpisanie lub przedłużenie umowy na telefon komórkowy, Internet, dostawę gazu, prądu i innych usług. Taka informacja nie wypełnia znamion czynu stypizowanego w art. 190a § 1 k.k.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia, Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania w łącznej kwocie 1 232,00 zł, Okręgowej Izby Radców Prawnych we W., zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. nie przysługuje środek odwoławczy.