

W., dnia 15 listopada 2017 r.

*Sygn. akt: OSD 57/17*

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.*

*z dnia 15 listopada 2017 r.*

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:***

***Przewodniczący:*** r. pr. W. G.

***Sędziowie:*** r. pr. D. M.

r. pr. J. G. (sprawozdawca)

***Protokolant:*** apl. radc. M. G.

***Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.:*** radcy prawnego M. K.

po rozpoznaniu w dniu 15.11.2017 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu S. B. /poprzednio: P./,

obwinionej o wykonywanie czynności zawodowych w sposób nieuczciwy oraz niezgodny z zasadami etyki zawodowej, przez porozumiewanie się w sporze, w którym reprezentowała spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r., z przeciwnikiem klienta – Z. K., (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat A. K.,

tj., popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

## ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego S. B. /poprzednio: P./ winną zarzucanego jej czynu wykonywania czynności zawodowych w sposób nieuczciwy oraz niezgodny z zasadami etyki zawodowej, przez porozumiewanie się w sporze, w którym reprezentowała spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r., z przeciwnikiem klienta – Z. K., współnikiem - prokurentem spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat A. K.,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 6 i art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ogłoszonym uchwałą nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę upomnienia za ten czyn.

2.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1000,00 zł (słownie: tysiąc złotych) obciąża obwinioną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

# Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. dnia 11 października 2017 r. skierowała do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wniosek z dnia 3 października 2017 r. o:

I.

wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu S. B. /poprzednio: P./ wpisanej na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. pod numerem wpisu WR- (...) obwinionej o wykonywanie czynności zawodowych w sposób nieuczciwy oraz niezgodny z zasadami etyki zawodowej, przez porozumiewanie się w sporze, w którym reprezentowała spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r., z przeciwnikiem klienta – Z. K., (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat A. K., tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

II.

wymierzenie radcy prawnemu S. B. /poprzednio: P./ kary dyscyplinarnej upomnienia określonej w art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

Obwiniona radca prawny S. B. zatrudniona od października 2016 r. na podstawie umowy o pracę na stanowisku Prawnika Korporacyjnego w D. Prawnym w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r. na podstawie upoważnienia Prezesa spółki do występowania w imieniu (...) sp. z o.o. w kontaktach z kontrahentami spółki we wszelkich sprawach związanych z zawieraniem umów, ich wykonaniem oraz rozliczeniem wzajemnych zobowiązań, w tym także do zgłaszania w imieniu spółki wszelkich wniosków, zastrzeżeń, zmian, prowadzenia negocjacji oraz składania oświadczeń według woli Upoważnionego, na podstawie wcześniejszych wytycznych ze strony Zarządu Spółki, prowadziła przyporządkowaną jej sprawę ugodowego pozasądowego rozłożenia na raty zadłużenia zatrudniającej ją spółki wobec spółki (...) sp. z o.o. sp. k., co do którego to zadłużenia zostały złożone uprzednio do sądu 2 pozwy przez adwokat A. K. jako pełnomocnika spółki (...), a wobec tego, że sprawa negocjowanego zadłużenia zawisła w sądzie, przedmiotem rozmów stron sporu były również warunki wycofania pozwów i rozliczenia kosztów zastępstwa procesowego w sytuacji ich cofnięcia.

## Dowód:

k – 1 - 3 skarga z dn. 13.01.2017 r.

k # 48 - 49 zeznania skarżącej adwokat A. K. z dnia 15.05.2017 r.

k – 69 - 70 zeznania obwinionej radcy prawnego S. B. z dnia 02.08.2017 r.

k # 50 - 59 i

k # 94 - 108 korespondencja e-mailowa z dnia 04.01.2017 r., z dnia 05.01.2017 r., z dnia 09.01.2017 r., z dnia 10.01.2017 r., z dnia 10.01.2017 r., z dnia 12.01.2017 r., z dnia 13.01.2017 r.

k # 81 pismo obwinionej radcy prawnego S. B. z dnia 23.08.2017 r.

k # 85 - 90 umowy o pracę obwinionej z 25.08.2016 r. na okres próbny i z 1 grudnia 2016 r. na czas nieokreślony.

k – 113, 114 załączone do pisma obwinionej z 23.08.2017 r. upoważnienie z 30 września 2016 r. z listą upoważnionych z D. (...).

Obwiniona w prowadzonych rozmowach ugodowych # w celu uzyskania korzystniejszego dla swojego Klienta spółki (...) efektu, zwłaszcza w zakresie jak najniższego rozliczenia kosztów zastępstwa procesowego w związku z negocjowanym cofnięciem pozwów dotyczących zadłużenia spółki (...) # kontaktowała się w dniach 04.01.2017 r. # 13.01.2017 r. bezpośrednio ze spółką (...) sp. z o.o. sp. k., porozumiewając się w tej mierze wprost ze Z. K., współnikiem - prokurentem spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat S. K., co stało się przedmiotem skargi złożonej przez adwokat S. K. na obwinioną do (...) we W..

Przy tym skarżąca adwokat S. K. w mienionym okresie stycznia 2017 r. wielokrotnie zwracała obwinionej uwagę na konieczność kontaktowania się w prowadzonych przez obwinioną ze strony spółki (...) negocjacjach ze spółką (...) # (...) sp. z o.o. sp. k. wyłącznie za jej pośrednictwem jako pełnomocnikiem spółki (...) # (...) sp. z o.o. sp. k., a nie bezpośrednio ze spółką, co obwiniona zignorowała.

#### Dowód:

k – 1 - 3 skarga z dn. 13.01.2017 r.

k # 48 - 49 zeznania skarżącej adwokat A. K. z dnia 15.05.2017 r.

k # 50 - 59 i

k # 94 - 108 korespondencja e-mailowa z dnia 04.01.2017 r., z dnia 05.01.2017 r., z dnia 09.01.2017 r., z dnia 10.01.2017 r., z dnia 10.01.2017 r., z dnia 12.01.2017 r., z dnia 13.01.2017 r.

k # 81- 84 pismo obwinionej radcy prawnego S. B. z dnia 23.08.2017 r.

k # 62 - 64 zeznania świadka Z. K. z dnia 15.05.2017 r.

k – 69 - 70 zeznania obwinionej radcy prawnego S. B. z dnia 02.08.2017 r.

Obwiniona na rozprawie przed (...) we W. w dniu 15.11.2017 r. oświadczyła, że zrozumiała stawiane jej zarzuty i przyznała się do popełnienia zarzucanego przewinienia oraz złożyła wyjaśnienia, a także wniosła o umorzenie postępowania ze względu na znikomą społeczną szkodliwość popełnionego czynu.

#### Dowód:

protokół z rozprawy z dnia 15.11.2017 r. – zeznania i głos końcowy obwinionej na rozprawie.

#### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:***

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zasługuje na uwzględnienie.

Uznając radcę prawnego S. B. /poprzednio: P./ winnym zarzucanego jej czynu wykonywania czynności zawodowych w sposób nieuczciwy oraz niezgodny z zasadami etyki zawodowej, przez porozumiewanie się w sporze, w którym reprezentowała spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r., z przeciwnikiem klienta – Z. K., współnikiem - prokurentem spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat A. K., tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierzając obwinionej karę upomnienia za ten czyn,

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że przeprowadzone postępowanie dowodowe co do porozumiewania się obwinionej w sporze, w którym reprezentowała spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w okresie od dnia 04.01.2017

r. do dnia 13.01.2017 r., z przeciwnikiem klienta – Z. K., współnikiem - prokurentem spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat A. K. nie nasuwa żadnych wątpliwości, a tym samym czyn ten wyczerpuje znamiona popełnienia przez obwinioną przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegającego na postępowaniu obwinionej sprzecznym z zasadami etyki zawodowej radcy prawnego przez wykonywanie czynności zawodowych w sposób nieuczciwy oraz niezgodny z zasadami etyki zawodowej, gdyż porozumiewała się w sporze, w którym reprezentowała spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r., z przeciwnikiem klienta – Z. K., współnikiem - prokurentem spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat A. K..

Postępowanie w niniejszej sprawie wykazało, że obwiniona radca prawny S. B. /poprzednio: P./ w trakcie negocjacji ugodowych dotyczących zawisłej przed sądem spornej sprawy zadłużenia spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. wobec wierzyciela spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M. w dniach 04.01.2017 r. # 13.01.2017 r. naruszyła reguły, według których powinny one być prowadzone w sytuacji reprezentowania obydwu tych stron przez pełnomocników, w tym ze strony spółki (...)#M. przez adwokat A. K., a ze strony spółki (...) przez obwinioną radcę prawnego S. B. /poprzednio: P./.

Zgodnie bowiem z ustanowioną w art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego / (...)/ zasadą etyki, tzw. regułą lojalności, radcy prawnemu nie wolno porozumiewać się z przeciwnikiem klienta z pominięciem jego pełnomocnika lub obrońcy będącego radcą prawnym albo osobą, z którą radca prawny na podstawie przepisów prawa może wspólnie wykonywać zawód, chyba że zostało to uzgodnione z tym pełnomocnikiem lub obrońcą.

Obwiniona radca prawny, wbrew tak zapisanej zasadzie etyki w (...), porozumiewała się bezpośrednio z przeciwnikiem swojego klienta z pominięciem jego pełnomocnik spełniającej kryteria osoby, z którą radca prawny na podstawie przepisów prawa może wspólnie wykonywać zawód.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, że (...) sp. z o.o. była klientem obwinionej, gdyż zgodnie z art. 5 pkt 4 (...) ilekroć w Kodeksie jest mowa o kliencie # rozumie się przez to każdego, na rzecz kogo radca prawny świadczy pomoc prawną.

Obwiniona wszak, jak świadczą o tym zebrane dowody z dokumentów w sprawie, świadczyła będąc radcą prawnym pomoc prawną na rzecz spółki (...) na stanowisku Prawnika Korporacyjnego w D. Prawnym, dysponując upoważnieniem od spółki do prowadzenia przyporządkowanej jej sprawy ugodowego pozasądowego rozłożenia na raty zadłużenia zatrudniającej ją spółki wobec spółki (...) sp. z o.o. sp. k., co do którego to zadłużenia zostały złożone uprzednio do sądu 2 pozwy przez adwokat A. K. jako pełnomocnika spółki (...), a wobec tego, że sprawa negocjowanego zadłużenia zawisła w sądzie, przedmiotem rozmów stron sporu były również warunki wycofania pozwów i rozliczenia kosztów zastępstwa procesowego w sytuacji ich cofnięcia, co stawia bezsprzecznie spółkę (...) w roli klienta obwinionego radcy prawnego S. B. /poprzednio: P./.

Należy przy tym mieć dodatkowo na uwadze, że świadczenie przez radcę prawnego pomocy prawnej na rzecz klienta w rozumieniu art. 5 pkt 4 (...) nie wymaga aby ta pomoc wiązała się z wyznaczeniem przez niego radcy prawnego w charakterze profesjonalnego pełnomocnika procesowego, co mylnie przeciwważnie podnosiła na swoją obronę w wyjaśnieniach z 23.08.2017 r. obwiniona na k. 82 akt sprawy. Nie ma też znaczenia fakt, na który powołuje się obwiniona w swojej obronie w tym samym piśmie na k. 82, iż wykonywała jedynie czynności w ramach umowy o pracę, realizując polecenia, instrukcje czy wytyczne zarządu, gdyż rozumienie klienta według art. 5 pkt 4 (...) obejmuje każdego, na rzecz kogo radca prawny świadczy pomoc prawną, niezależnie od formy wykonywania zawodu przez radcę prawnego, a zatem i w ramach stosunku pracy, tak jak obwiniona, a nadto radca prawny wykonujący zawód w jednostce organizacyjnej, w której regulacje wewnętrzne (procedury, regulaminy) są sprzeczne z Kodeksem etyki radcy prawnego, jest obowiązany na podstawie art. 40 (...) do postępowania zgodnie z Kodeksem, co dotyczy również obwinionej.

Adwokat A. K., na podstawie art. 5 ust. 6 (...) w zw. z art. 8 ust. 1 pkt 1,2,3 ustawy o radcach prawnych, mogąc być współnikiem spółki, w której radca prawny wykonuje zawód, spełnia z kolei kryteria osoby z którą radca prawny

na podstawie przepisów prawa może wspólnie wykonywać zawód, stąd też obwinionej radcy prawnemu S. B. / poprzednio: P./ w myśl art. 51 (...) nie wolno było sprzecznie z uregulowaniem art. 51 (...) porozumiewać się z przeciwnikiem jej klienta spółką (...)#M., z pominięciem adwokat A. K., jako pełnomocnikiem tego przeciwnika w zakresie negocjowanego zadłużenia zawisłego przed sądem, w tym co do warunków wycofania pozwów i rozliczenia kosztów zastępstwa procesowego w sytuacji ich cofnięcia.

Sytuacja przeciwna porozumiewania się obwinionej bezpośrednio ze spółką (...)#M. nie została też uzgodniona z adwokat A. G. # K., jako pełnomocnikiem tego przeciwnika, co wyklucza dopuszczalną tylko wtedy w myśl art. 51 (...) in fine ekskulpację obwinionej od zarzucanego jej czynu.

Wręcz odwrotnie, pełnomocnik strony przeciwnej skarżąca adwokat A. G. # K., jak dowodzi materiał dowodowy w sprawie, w tym zarówno zeznania skarżącej, jak i przekonujące wydruki z korespondencji e-mailowej stron w okresie 04.01.2017 r. # 13.01.2017 r., wielokrotnie monitowała obwinioną o zaprzestanie takich działań, jednak bez rezultatu.

Obwiniona w sprawie zadłużenia spółki (...), porozumiewała się wprost z przeciwnikiem swojego klienta spółką (...)# (...) sp. z o.o. sp. k., z pominięciem pełnomocnika przeciwnika, poprzez osobę Z. K., prokurenta samoistnego wspólnika komplementariusza spółki z o.o. sp. k., co potwierdzają włączone do dowodów w sprawie maile oraz sam Z. K. w swoich zeznaniach świadka – na k. 64 w aktach sprawy.

Ustalenia faktyczne (...) w niniejszej sprawie w oparciu o powołany materiał dowodowy, wykazujące że radca prawny S. B. /poprzednio: P./ w zaistniałym sporze, zastępując spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., porozumiewała się z przeciwnikiem klienta z pominięciem ustanowionego przez spółkę (...)# (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M. pełnomocnika w osobie adwokat A. K., kwalifikują to postępowanie jako postępowanie nieuczciwe i niezgodne z zasadami etyki zawodowej, o czym mowa w art. 6 w zw. z art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Z treści korespondencji mailowej zaliczonej w poczet dowodów w sprawie wyłania się obraz uporczywego wręcz w mienionym okresie 9 - 13 stycznia 2017 r. indagowania przez obwinioną przeciwnika jej klienta co do warunków ratalności spłaty zadłużenia w drodze ugody pozasądowej stron, przy równoczesnych próbach uzyskania zgody spółki (...)#M. na jak najkorzystniejsze dla spółki (...) rozliczenie adwokackich kosztów skierowania sprawy do sądu należnych pełnomocnikowi przeciwnika adwokat A. K., przy jej pominięciu i to mimo wielokrotnie zwracanych obwinionej przez tę adwokat uwag na niedopuszczalność takiego procedowania.

Użyte w korespondencji sformułowania wskazują na zamierzony przez obwinioną wpływ na przeciwnika klienta w kierunku ominięcia przez przeciwnika jego pełnomocnika w kwestii cofnięcia pozwów i rozliczenia z tego tytułu kosztów.

Świadczą o tym przykładowo i egzemplifikują nieuczciwe i niezgodne z zasadami etyki zawodowej radcy prawnego postępowanie już od początku takie sformułowania obwinionej, jak np.: w mailu z 4 stycznia 2017 r., „Bardzo proszę o odpowiedź, a Pana # Panie Z. dodatkowo o dyspozycję do pełnomocnika w sprawie cofnięcia pozwów ...”. Przy tym już też w odpowiedzi z 5 stycznia 2017 r. kancelaria pełnomocnika informuje, że jej mocodawca nie zgadza się na cofnięcie pozwów w niniejszej sprawie. Dawała ona tym samym obwinionej jednoznacznie do zrozumienia, że kwestie warunków co do cofnięcia sprawy z sądu i rozliczenia z tego tytułu kosztów winna ona negocjować z pełnomocnikiem przeciwnika, a nie z nim samym, gdyż przeciwnik nie negocjuje propozycji obwinionej bez swojego pełnomocnika.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że powyższy mail z 4 stycznia był kierowany przez obwinioną również do pełnomocnika przeciwnika, a zatem powinność negocjowania z pełnomocnikiem a nie bezpośredni mocodawcą była znana obwinionej już w tym dniu. O tyle też nie można przyjąć jako wiarygodnych wyjaśnień obwinionej na rozprawie, iż na początku obwiniona nie miała informacji, że był wyznaczony pełnomocnik spółki (...)#M. w sprawie.

Z kolei w mailu z 9 stycznia wprost i tylko do spółki (...) # M. na ręce reprezentującego spółkę (...) z pominięciem jej pełnomocnika obwiniona radca prawny w imieniu spółki (...) potwierdza, że jest zainteresowana rozłożeniem

należności głównej i gotowością zapłaty za sporządzenie pozwów przez pełnomocnika w kwocie 600 zł ze wskazaniem kryteriów takiej płatności.

W przekazanym w odpowiedzi mailu kancelaria pełnomocnika kolejny raz zwraca uwagę, że w sprawie zawarcia ugody stron należy kontaktować się bezpośrednio z ustanowionym w tej sprawie pełnomocnikiem, a nie bezpośrednio wierzycielem.

W odpowiedzi obwiniona z jednej strony tłumaczy powyższe kwotowe wyliczenie kosztów nawiązując do stawek przyjmowanych średnio w rozliczeniach z tego tytułu, z drugiej natomiast strony dalej uzasadnia stosowność zwracania się wprost do spółki (...) # M. i kieruje również tego maila także do spółki (...) # M..

Dalszy ciąg korespondencji mailowej do 13 stycznia włącznie to nieustanne zwracanie się przez obwinioną do przeciwnej spółki co do warunków ugody oraz próby narzucania przeciwnikowi klienta obwinionej wysokości kosztów należnych pełnomocnikowi z jego pominięciem / od 600,- zł do 1000,- zł, przy braku zgody na wyższe stawki w ugodzie ustalone pomiędzy skarżącą adwokat a jej mocodawcą spółką (...)#M./, mimo ciągle zwracanych w tej mierze uwag obwinionej przez pełnomocnika przeciwnika na niestosowność takiego zachowania, czy wskazywanie obwinionej na dywagacyjny charakter takich propozycji wobec wiążących ustaleń w tej mierze między kancelarią a mocodawcą.

Treść maili z 12 i 13 stycznia zaprzecza też odłożeniu przez obwinioną w dniu 11 i 12 stycznia sprawy na bok, jak twierdziła w zeznaniach na rozprawie z 27.11.2017 r. Jak bowiem wynika z owych maili obwiniona 11 stycznia proponowała telefonicznie Z. K. obniżenie kosztów zastępstwa pełnomocnika przeciwnika, na co pełnomocnik także zareagowała kolejnymi uwagami o niedopuszczalności tego typu negocjowania w przypadku występowania po drugiej stronie pełnomocnika, które uczyniła obwinionej po otrzymaniu informacji od mocodawcy o takim zdarzeniu. Tym zatem wyjaśnieniom obwinionej na rozprawie Sąd także nie dał wiary.

Taki naganny i nieuczciwy sposób postępowania obwinionej potwierdzają zeznania skarżącej adwokat A. K., jak również słuchanego w charakterze świadka Z. K. /k. 64 w aktach sprawy/.

Obwiniona przyznała się na rozprawie do popełnienia zarzucanego jej czynu.

Złożone przez obwinioną dodatkowe w tej mierze wyjaśnienia wskazują, że zdaje sobie sprawę, iż popełniła błędy przez kontaktowanie się bezpośrednio z przeciwną spółką zamiast z kancelarią, w tym także przez zwrócenie się obwinionej do reprezentującego przeciwnika wspólnika W.# (...) spółki komandytowej spółki z o.o. (...) z prośbą ażeby porozmawiał ze swoim pełnomocnikiem o propozycji ugodowej, co nie powinno się zdarzyć.

Przedstawiony poza tym przez obwinioną w wyjaśnieniach na rozprawie pewien przebieg kontaktów personalnych i obieg dokumentów wewnątrz spółki (...) w mienionym okresie stycznia 2017 r., z podaniem nazwisk osób współpracujących z obwinioną, nie zmienia mocy dowodowej przytoczonych dokumentów i zeznań w sprawie, nadając im tylko pewien uszczegółowiony charakter operacji wewnątrz firmy zatrudniającej obwinioną, bez znaczenia dla istoty popełnionego i przyznanego przez obwinioną przewinienia i odpowiedzialności obwinionej z tego tytułu.

Zeznania zatem skarżącej, świadka i obwinionej komplementarnie i spójnie zamykają materiał dowodowy w sprawie z tytułu dokumentów, w tym wydruków korespondencji mailowej, zaliczonych w poczet dowodów, świadczący o nieuczciwym i niezgodnym z zasadami etyki postępowaniem obwinionej, przez porozumiewanie się z przeciwnikiem klienta, z pominięciem ustanowionego przez spółkę (...)# (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M. pełnomocnika w osobie adwokat A. K., co stanowi przewinienie dyscyplinarne, o którym mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny we W. uznał zatem wobec powyższego obwinioną radcę prawnego S. B. /poprzednio: P./ winną wykazanego w toku postępowania sądowego zarzucanego jej czynu wykonywania czynności zawodowych w sposób nieuczciwy oraz niezgodny z zasadami etyki zawodowej, przez porozumiewanie się w sporze, w którym reprezentowała spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r., z

przeciwnikiem klienta – Z. K., współnikiem - prokurentem spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w M., z pominięciem pełnomocnika tej spółki adwokat A. K., tym samym czynu wypełniającego znamiona popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, za co Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył obwinionej, jako współmierną, przewidzianą na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, karę upomnienia.

Wymierzając karę dyscyplinarną upomnienia za popełnione przez obwinioną przewinienie dyscyplinarne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze poniższe okoliczności:

1.

Jako okoliczność obciążającą (...) wziął pod uwagę nie tylko ukształtowany w toku postępowania wiarygodny materiał dowodowy, który bezsprzecznie dowodzi popełnienia przez obwinioną zarzucanego obwinionej przewinienia dyscyplinarnego, ale nadto jego popełnienie mimo zdawania sobie sprawy przez obwinioną z jego naganności etycznej, co obwiniona przyznaje w swoich zeznaniach, a co obciąża wobec tego obwinioną zamiarem bezpośrednim z winy umyślnej dopuszczenia się przez nią zarzucanego deliktu.

2.

Jako okoliczność obciążającą (...) wziął też pod uwagę udowodnione działanie obwinionej z zamiarem nie tylko pominięcia w kontaktach z przeciwnikiem klienta pełnomocnika strony przeciwnej ale również nieuczciwe w efekcie dążenie poprzez takie pomijanie do ustalenia z przeciwnikiem jak najniższych kosztów pracy zawodowej wykonanej przez pełnomocnika na rzecz przeciwnika jako mocodawcy tytułem zastępstwa procesowego, zmierzające w konsekwencji do pokrzywdzenia pełnomocnika strony przeciwnej.

3.

Jako okoliczność łagodzącą (...) wziął pod uwagę przyznanie się obwinionej do popełnienia zarzucanego przewinienia ze wskazaniem popełnionych przez samą obwinioną błędów w tym zakresie.

4.

Nie ostaje się jednak nawet wobec tej ostatniej sytuacji wniosek obwinionej radcy prawnej S. B. /poprzednio: P./ o umorzenie postępowania ze względu na znikomą społeczną szkodliwość popełnionego czynu, gdyż złożone przez nią wyjaśnienia nie zaprzeczają popełnieniu przewinienia i nie umniejszają stopnia jej winy, albowiem późniejsze w stosunku do objętych wnioskiem rzecznika dyscyplinarnego zdarzenia w postaci podpisania ugody między stronami sporu oraz jej realizacja, co podnosi obwiniona, w żadnym stopniu nie przeczą dopuszczeniu się przez obwinioną zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego, a wątek jej zeznań co do późniejszych zdarzeń nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania dyscyplinarnego i nie zmienia negatywnego wydzwieku zachowań obwinionej w okresie 04 –13 stycznia 2017 r.

5.

Sąd podzielił zatem wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. o wymierzenie obwinionej kary upomnienia. Zastępca Rzecznika trafnie bowiem zaznacza, że zasada ustanowiona przepisem art. 51 (...) egzemplifikuje regułę lojalności, rozszerzoną na osoby wykonujące inne zawody, w przypadku niniejszej sprawy pełnomocnika w osobie skarżącej adwokat, a jednocześnie # czego nie wolno pomijać # chroni przeciwnika klienta przed kontaktem z profesjonalnym pełnomocnikiem bez ochrony własnego pełnomocnika lub obrońcy. Zdaniem (...) we W. rozpatrującego niniejszą sprawę, obwiniona zarówno pozbawiała swoim nieetycznym postępowaniem ochrony przeciwnika swojego klienta, jak również nieuczciwie zmierzała do pokrzywdzenia jego pełnomocnika w zakresie należnych temu pełnomocnikowi kosztów.

6.

W konsekwencji (...) uznał, że wymierzenie kary upomnienia, współmiernie i wystarczająco sankcjonuje łamiące zasady etyki radcowskiej postępowanie obwinionej radcy prawnej S. B. /poprzednio: P./.

Obwiniona w związku z jej ukaraniem ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1870), którymi została obciążona w kwocie 1000,00 zł /słownie: tysiąc złotych/ na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Od niniejszego orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W. w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.