

# POSTANOWIENIE

**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)**

**z dnia 10 stycznia 2018 roku**

**w przedmiocie**

**zażalenia na odmowę wszczęcia dochodzenia**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

we W. w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. J. G.

**Sędziowie:** r. pr. M. S. (sprawozdawca)

r. pr. D. M.

**Protokolant:** r.pr. K. C.

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym sprawy możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego dotyczącego postępowania radcy prawnego M. B. w zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zgłoszonej w zawiadomieniu Sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu P. W. na skutek zażalenia Sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu P. W. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. A. W. z dnia 13 września 2017 roku, sygn. akt RD 62/17, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie

## **postanawia**

1.

na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 437 § 1, art. 433 § 1 w zw. z art. 459 § 1 i 3 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy w całości postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. A. W. z dnia 13 września 2017 roku, sygn. akt RD 62/17, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie

2.

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1870) kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu zażaleniowym w kwocie 907,80 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

**Sygnatura akt OSD 62/17**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 września 2017 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. odmówił wszczęcia dochodzenia sprawy z zawiadomienia Sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu P. W. o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. B.. W zawiadomieniu Sędziego wskazał, iż skutek

niepodpisania przez radcę prawnego złożonej w terminie ustawowym apelacji doszło do przedawnienia karalności wykroczenia. Zdaniem skarżącego takie zachowanie radcy prawnego jest sprzeczne z zasadami Kodeksy Etyki Radcy Prawnego (art. 6 i art. 7 ust. 3). W ramach czynności sprawdzających Rzecznik Dyscyplinarny wystąpił do Sądu Okręgowego we Wrocławiu o udostępnienie akt postępowania sądowego o sygnaturze IV Ka 77/17. Na podstawie przedstawionych akt sprawy Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, iż radca prawny M. B. był pełnomocnikiem B. H. w sprawie o wykroczenie polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości, które miało miejsce w dniu 11 października 2014 r. W dniu 22 kwietnia 2015 r. został wydany przez Sąd Rejonowy w Trzebnicy II Wydział Karny wyrok nakazowy w tej sprawie. Obwiniona, reprezentowana przez radcę prawnego M. B. wniosła sprzeciw od wyroku w dniu 28 maja 2015 r. W postępowaniu wywołanym wniesieniem sprzeciwu odbyło się 5 rozpraw w dniach 9 listopada 2015 r., 11 marca 2016 r., 15 czerwca 2016 r., 21 czerwca 2016 r., 21 września 2016 r. W dniu 23 września 2016 r. radca prawny M. B. złożył wniosek o uzasadnienie wydanego wyroku i otrzymał je 13 października 2016 r.; w dniu 25 października 2016 r. pełnomocnik wniósł apelację. Apelacja nie została podpisana, a brak ten został skutecznie uzupełniony 21 listopada 2016 r., co potwierdza zarządzenie o przyjęciu apelacji z 24 listopada 2016 r.

Rozprawa apelacyjna w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu odbyła się w tej sprawie 6 kwietnia 2017 r. Zapadł na niej wyrok, którym uchylono zaskarżony apelacją wyrok Sądu Rejonowego w T. i postępowanie przeciwko obwinionej umorzono z powodu przedawnienia karalności.

Umarzając postępowanie Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, iż jakkolwiek radca prawny popełnił błąd składając niepodpisaną apelację, to jednak po pierwsze był to błąd usuwalny, a po drugie nie powodował on żadnej szkody dla mocodawcy. Ponadto, usunięcie błędu formalnego przez radcę prawnego nastąpiło przed upływem terminu przedawnienia karalności, a rozprawa apelacyjna została wyznaczona w takim odstępie czasu, iż nawet w sytuacji złożenia apelacji bez braków formalnych doszłoby do przedawnienia.

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Skarżący złożył zażalenie zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych. Skarżący nie zgodził z Rzecznikiem, wskazując, iż jakkolwiek działanie radcy prawnego nie godziło w interes reprezentowanej przez niego strony postępowania, to było niezgodne z prawem i jako takie było naganne.

#### **Sąd ustalił i zważył co następuje:**

W pierwszej kolejności Sąd pod rozwagę wziął skuteczność złożenia zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego. Według bowiem informacji e-monitoringu Poczty Polskiej (k. 74) oraz otrzymanego pisma Poczty Polskiej z dnia 30 listopada 2017 r. po złożeniu reklamacji (k. 81) postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego zostało doręczone do Sądu Okręgowego w dniu 21 września 2017 r. Według natomiast zwrotki (k. 77) skarżący Sędzia odebrał postanowienie w dniu 11 października 2017 r.

Zażalenie zostało wysłane przez Sąd Okręgowy w dniu 18 października 2017 r. Jeśliby zatem przyjąć za datę doręczenia dzień odebrania przesyłki w Sądzie Okręgowym, zażalenie należałoby uznać za złożone po terminie. Na rozprawie w dniu 10 stycznia 2018 r. skarżący podtrzymał wniesioną skargę osobiście jako sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Wobec tego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż zażalenie zostało złożone w terminie i rozpoznał sprawę.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, co skutkuje utrzymaniem w mocy zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się przewinienia dyscyplinarnego w postępowaniu radcy prawnego M. B..

Po pierwsze, wprawdzie – zgodnie ze wskazaniem skarżącego – według przepisu art. 119 KPK pismo procesowe powinno zawierać m.in. podpis osoby je składającej. Jednakże już następny przepis art. 120 KPK reguluje sytuację, w której braki formalne pisma wskazane w art. 119 KPK mogą zostać usunięte. Co istotne, pismo, którego braki zostaną usunięte wywołuje skutki od dnia jego wniesienia (art. 120 § 2 KPK). W ocenie Sądu w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie można poprzestać na wskazaniu, iż radca prawny swoim zaniechaniem (niepodpisaniem pisma) dopuścił się naruszenia prawa (tj. art. 119 KPK) przez co naruszył przepisy (...). W analizowanym stanie faktycznym

zastosowanie znalazły bowiem oba wskazane przepisy KPK, zaś pismo procesowe (apelacja), po uzupełnieniu braków formalnych zostało przyjęte do rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Trzebnicy.

Po drugie, brak podpisu na złożonej apelacji w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie miało negatywnych skutków dla mocodawcy, w szczególności nie poniósł on żadnej szkody. Wobec tego nie ma podstaw, by przypisywać radcy prawnemu dopuszczenie się przewinienia dyscyplinarnego. Nie dość bowiem, że popełniony błąd został przez niego usunięty zgodnie z przepisem prawa, to dodatkowo nie wywołał on żadnej szkody u reprezentowanego klienta.

Po trzecie wreszcie, nie można za zasadne uznać obciążania radcy prawnego odpowiedzialnością za przedawnienie karalności w sytuacji, w której rozprawy były wyznaczane przez Sąd Rejonowy w Trzebnicy co 4 i co 3 miesiące, zaś rozprawa apelacyjna została wyznaczona dopiero w kwietniu 2017 r., a zatem – co trafnie wskazał Rzecznik Dyscyplinarny – nawet jeśli apelacja byłaby podpisana i przyjęta do rozpoznania w październiku 2016 r., to i tak odstęp czasu (ponad 4 miesiące), jaki dzielił przyjęcie apelacji od rozprawy apelacyjnej spowodowałby przedawnienie karalności.

Wobec powyższego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie znalazł przesłanek do uchylenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13 września 2017 r. uznając je za trafne i odpowiadające prawu. Należało zatem orzec, jak na wstępie.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie przepisu art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych

### ***Pouczenie***

Zgodnie z art. 426 § 1 KPK w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. nie przysługuje środek odwoławczy.