

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)**  
**z dnia 10 stycznia 2018 roku**  
**w przedmiocie**  
**zażalenia na odmowę wszczęcia dochodzenia**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych  
we W. w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. M. S.

**Sędziowie:** r. pr. D. M. (sprawozdawca)

r. pr. J. G.

**Protokolant:** r.pr. K. C.

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym sprawy możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego A. T. poprzez dochodzenie w imieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. jednej wierzytelności w dwóch odrębnych postępowaniach sądowych zgłoszonej przez spółkę (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

na skutek zażalenia spółki (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. A. G. z dnia 7 listopada 2017 roku, sygn. akt RD 117/17, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie

**postanawia**

1.

na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 437 § 1 kpk, utrzymać w mocy w całości postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. A. G. z dnia 7 listopada 2017 roku, sygn. akt RD 117/17, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie

2.

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1870) kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu zażaleniowym w kwocie 907,80 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

**Sygn. akt OSD 64/17**

## Uzasadnienie

W dniu 2 października 2017 r. do Biura Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wpłynął wniosek (...) Sportowe S.A. z siedzibą w W. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego A. T.. Przedmiotem wniosku był zarzut zawinionego naruszenia przez radcę prawnego A. T. zasad wykonywania zawodu

radcy prawnego, określonych w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych poprzez popełnienie czynu polegającego na dochodzeniu w imieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. jednej wierzytelności w dwóch odrębnych postępowaniach sądowych (k.1-54).

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. na podstawie 305 § 1 k.p.k., art. 325a §2 k.p.k. art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie (k.55-56).

Na powyższe postanowienie spółka (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła zażalenie. Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych oraz art. 167 k.p.k. w zw. z art.67<sup>1</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych (k.58-64)

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

W ocenie Sądu analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia była zasadna, a przeprowadzone czynności przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie wymagają uzupełnienia. Tym samym Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 7 listopada 2017 r.

Z dokumentów załączonych do wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego A. T. jednoznacznie wynika, że w postępowaniach prowadzonych przed Sądem Okręgowym w Warszawie oraz Sądem Okręgowym w Legnicy zachodziła solidarna odpowiedzialność wierzycieli.

Zgodnie z art. 647<sup>1</sup> §1 k.c., inwestor odpowiada solidarnie z wykonawcą (generalnym wykonawcą) za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy z tytułu wykonanych przez niego robót budowlanych, których szczegółowy przedmiot został zgłoszony inwestorowi przez wykonawcę lub podwykonawcę przed przystąpieniem do wykonywania tych robót, chyba że w ciągu trzydziestu dni od dnia doręczenia inwestorowi zgłoszenia inwestor złożył podwykonawcy i wykonawcy sprzeciw wobec wykonywania tych robót przez podwykonawcę. Powyższe oznacza powstanie solidarnej odpowiedzialności inwestora (czyli w przedmiotowej sprawie: Gminy M. Ś.) oraz generalnego wykonawcy (tj. Zawiadamiącej) w określonym przez powyższy przepis zakresie, z zaznaczeniem, że odpowiedzialność ta jest bezwzględnie wiążąca (jako przepis *ius cogens*) – zgodnie z treścią art. 647<sup>1</sup> §6 k.c.

Kodeks cywilny jednocześnie wskazuje skutki prawne, wiążące się z instytucją solidarnej odpowiedzialności dłużników (w tym przypadku inwestora i generalnego wykonawcy, co do świadczenia pieniężnego na rzecz podwykonawcy). Zgodnie z art. 366 § 1 k.c., kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników). Dodatkowo, zgodnie z paragrafem 2 art. 366 k.c. aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani.

(...) sp. z o.o. uprawniona była, zatem do dochodzenia zapłaty zarówno od Zawiadamiącej, jak i od Gminy M. Ś.. Stanowisko takie jest ugruntowane zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie (vide: M. Sychowicza „Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania pod red. J. Gudowskiego”, LexisNexis 2013; wyrok SN z 5 listopada 1966 r., II CR 387/66, LexisNexis nr 319281, OSNCP 1967, nr 7-8, poz. 133, z omówieniem E. Wengerka, NP 1968, nr 4, s. 621).

Sąd Okręgowy w Legnicy również nie dostrzegł naruszenia przepisów prawa cywilnego, wskazując wprost w orzeczeniu dotyczącym roszczenia podwykonawcy względem inwestora na powództwo wzajemne wytoczone przez tego samego podwykonawcę generalnemu wykonawcy i nie znajdując ujemnych przesłanek procesowych w wydaniu wyroku zasądającego.

Reasumując w ocenie Sądu Dyscyplinarnego radca prawny A. T. działała w ramach obowiązujących przepisów prawa cywilnego, wykorzystując instytucję odpowiedzialności solidarnej dla ochrony interesu prawnego swojego mocodawcy. Takiego działania nie można utożsamiać z zarzucanym „dążeniem do otrzymania wynagrodzenia w

podwójnej wysokości”. Pozostałym dłużnikom solidarnym przysługują, bowiem w sytuacji zaspokojenia wierzyciela przez jednego z nich odpowiednie środki prawne (zarzuty) na gruncie postępowania cywilnego. Bez znaczenia pozostaje tutaj okoliczność, że pozew wzajemny został podpisany wyłącznie przez radcę prawnego współpracującego z radcą prawnym A. T., albowiem dochodząc wierzytelności zarówno od inwestora jak i wykonawcy podjęto działania zgodne z prawem.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Łączne koszty postępowania wyniosły 907,80 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia postępowania w sprawie koszty te ponosi (...) we W..

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy ( art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74(1) ustawy o radcach prawnych).