

**ORZECZENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)**

**z dnia 9 kwietnia 2018 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. G. K.

Sędziowie: r. pr. W. G. (sprawozdawca)

r. pr. A. D.

Protokolant: r.pr. K. C.

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. B. J.**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.04.2018 r. sprawy radcy prawnego K. J. obwinionej o popełnienie czynów podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej, tj. o to, że:

1.

w dniu 24.05.2017 r. we W. nienależycie i nierzetelnie wykonywała swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości (...) we W., brała udział w rozprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu Wydział I Cywilny, sygn. akt I C 1015/14 pomimo tego, iż prawomocnym na ten dzień orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 18.01.2017 r., sygn. akt OSD 70/16 jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszona na okres 1 roku, czym podważyła zaufanie do zawodu radcy prawnego, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

2.

w dniu 12.06.2017 r. we W. nienależycie i nierzetelnie wykonywała swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości (...) we W., brała udział w rozprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia Wydział I Cywilny, sygn. akt I Ns 400/11 pomimo tego, iż prawomocnym na ten dzień orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 18.01.2017 r., sygn. akt OSD 70/16 jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszona na okres 1 roku, czym podważyła zaufanie do zawodu radcy prawnego, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

**ORZEKA**

I.

Obwinioną r. pr. K. J. uznaje za winną popełnienia czynu określonego w pkt 1 i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych i wymierza jej karę nagany.

II.

Obwinioną r. pr. K. J. uznaje za winną popełnienia czynu określonego w pkt 2 i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych i wymierza jej karę nagany.

III.

Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionej r. pr. K. J. karę łączną nagany.

IV.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach obciąża r. pr. K. J. zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 910 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

## Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 26.02.2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko r.pr. K. J. obwinionej o to, że:

1.

w dniu 24.05.2017 r. we W. nienależycie i nierzetelnie wykonywała swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości (...) we W., brała udział w rozprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu Wydział I Cywilny, sygn. akt I C 1015/14 pomimo tego, iż prawomocnym na ten dzień orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 18.01.2017 r., sygn. akt OSD 70/16 jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszona na okres 1 roku, czym podważyła zaufanie do zawodu radcy prawnego, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 19, poz. 145 ze zm.) [dalej jako: (...)] w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

2.

w dniu 12.06.2017 r. we W. nienależycie i nierzetelnie wykonywała swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości (...) we W., brała udział w rozprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla W., sygn. akt I Ns 400/11 pomimo tego, iż prawomocnym na ten dzień orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 18.01.2017 r., sygn. akt OSD 70/16 jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszona na okres 1 roku, czym podważyła zaufanie do zawodu radcy prawnego, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 URP w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że T. S. złożył skargę na r.pr. K. J. informując, że mimo orzeczenia wobec wyżej wymienionej kary dyscyplinarnej zawieszona prawa do wykonywania zawodu r.pr. K. J. dwukrotnie brała udział w rozprawach przed sądami powszechnymi jako pełnomocnik stron. Ponadto ze skargi wynikało również, że radca prawny wystosowała również w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia (IX Ns 635/09) pismo, którego treść prowadziła do konfliktu interesów. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ostatecznie przedstawił r.pr. K. J. zarzuty odnośnie czynów przytoczonych powyżej, a we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wyjaśnił, że obwiniona podczas przesłuchania przyznała się do popełnienia zarzucanych czynów usprawiedliwiając swoje postępowanie brakiem wiedzy na temat orzeczenia wobec niej kary dyscyplinarnej zawieszona w prawie do wykonywania zawodu.

Na rozprawie w dniu 09.04.2018r. obwiniona przyznała się do uczestnictwa w dwóch rozprawach w dniach 24.05.2017r. oraz 12.06.2017r., o których mowa powyżej. Obwiniona wyjaśniła, iż do dnia 12.06.2017r. nie miała wiedzy o zawieszeniu jej w prawie do wykonywania zawodu i dowiedziała się o tym dopiero za pośrednictwem

Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia na rozprawie w dniu 12.06.2017r. Ponadto wskazał, iż doświadcza problemów z odbiorem korespondencji i jej prawidłową awizacją dla adresu, na który jest kierowana (ul. (...), S.). Ostatecznie obwiniona wniosła o uniewinnienie albowiem w jej ocenie nie ze swojej winy nie wiedziała o zawieszeniu jej w prawie do wykonywania zawodu, a gdy tylko taką wiedzę powzięła, wstrzymała się od przedsięwzięcia czynności zawodowych, a nadto powzięte wcześniej czynności (na dwóch ww. rozprawach) nie miały doniosłego charakteru i nie naruszyły niczyich interesów, ani też nie doprowadziły do powstania jakiegokolwiek szkody. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymał stanowisko zaprezentowane we wniosku i wskazał, iż wnosi o wymierzenie kary po 3.000 zł za każdy zarzucany czyn oraz wymierzenie kary łącznej w kwocie 3.000 zł.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 18.01.2017r. wydanym w sprawie o sygn. akt OSD 70/16 r.pr. K. J. została zawieszona w prawie do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 1 roku – pkt 1 orzeczenia z dnia 18.01.2017r.

Dowód: protokół oględzin akt sprawy OSD 70/16 wraz z załączonym orzeczeniem z dnia 18.01.2017r. (k. 20, 24).

Obwiniona brała udział w posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego poprzedzającym posiedzenie, na którym wydane zostało ww. orzeczenie, tj. brała udział w posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu 12.12.2016r. W toku tego posiedzenia obwiniona wniosła o odroczenie rozprawy w celu umożliwienia jej przygotowania pisma procesowego oraz złożenia wniosków dowodowych. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uwzględnił wniosek obwinionej i postanowił odroczyć rozprawę na dzień 18.01.2018r. co ogłoszono w obecności obwinionej.

Dowód: protokół oględzin akt sprawy OSD 70/16 wraz z załączonym protokołem z dnia 12.12.2016r. (k. 20, 21).

Za pismem z dnia 22.02.2017r. ww. orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 18.01.2017r. zostało przesłane wraz z uzasadnieniem obwinionej, korespondencja wysłana na adres obwinionej nie została podjęta.

Dowód: protokół oględzin akt sprawy OSD 70/16 wraz z załączonym pismem z dnia 22.02.2017r. oraz kopertą ostemplowaną w dniu 22.02.2017r. (k. 20, 25-26).

Orzeczenie w przedmiocie zawieszenia obwinionej w prawie do wykonywania zawodu stało się prawomocne z dniem 22.05.2017r.

Dowód: protokół oględzin akt sprawy OSD 70/16 wraz z załączonym pismem z dnia 22.05.2017r. (k. 20, 27).

W dniu 24.05.2017r. obwiniona uczestniczyła w rozprawie przed Sądem Okręgowym (...) w sprawie rozpoznawanej pod sygn. akt I C 1015/14 w charakterze pełnomocnika strony pozwanej i podejmowała czynności procesowe w imieniu strony pozwanej, m.in. składała wnioski dowodowe oraz uczestniczyła w przesłuchaniu świadka.

Dowód: protokół rozprawy przed Sądem Okręgowym (...) w sprawie rozpoznawanej pod sygn. akt I C 1015/14 z dnia 24.05.2017r. (k. 43-45); wyjaśnienia obwinionej złożone na rozprawie w dniu 09.04.2018r.

W dniu 12.06.2017r. obwiniona uczestniczyła w rozprawie przed Sądem Rejonowym dla (...) w sprawie rozpoznawanej pod sygn. I Ns 400/11 w charakterze pełnomocnika wnioskodawcy. Podczas ww. rozprawy Sąd okazał obwinionej kopię pisma z dnia 30.05.2017r. informującego o zawieszeniu r.pr. K. J. w prawie do wykonywania zawodu z dniem 22.05.2017r. Obwiniona w toku ww. rozprawy oświadczyła, że nie ma wiedzy odnośnie okoliczności, o których mowa w okazanym piśmie, natomiast Sąd rozpoznający sprawę postanowił otworzyć zamknięty uprzednio przewód sądowy celem umożliwienia wnioskodawcy przedstawienia stanowiska końcowego.

Dowód: protokół rozprawy przed Sądem rejonowym (...) w sprawie rozpoznawanej pod sygn. akt I Ns 400/11 z dnia 12.06.2017r. (k. 38-39); wyjaśnienia obwinionej złożone na rozprawie w dniu 09.04.2018r.

W dniu 14.06.2017r. obwiniona zapoznała się z aktami sprawy rozpoznawanej przed tut. Sądem pod sygn. akt OSD 70/16 oraz potwierdziła, że jej adresem korespondencyjnym jest adres przy ul. (...).

Dowód: protokół oględzin akt sprawy OSD 70/16 wraz z załączonym oświadczeniem z dnia 14.06.2017r. (k. 20, 28).

Korespondencja pocztowa kierowana do obwinionej na adres przy ul. (...) nie zawsze jest podejmowana.

Dowód: wyjaśnienia obwinionej złożone na rozprawie w dniu 09.04.2018r.

### **Sąd zważył co następuje:**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym wyjaśnień złożonych przez obwinioną, nie budzi jakichkolwiek wątpliwości fakt, iż obwiniona uczestniczyła w dwóch rozprawach przed sądami powszechnymi w charakterze pełnomocnika w dniach 24.05.2017r. oraz 12.06.2017r. Niewątpliwym, jak również niekwestionowanym przez obwinioną, jest fakt iż w ww. datach obwiniona była zawieszona w prawie do wykonywania zawodu radcy prawnego na podstawie orzeczenia tut. Sądu wydanego w dniu 18.01.2017r. w sprawie o sygn. akt OSD 70/16.

Kwestią wymagającą rozważenia w niniejszej sprawie była natomiast strona podmiotowa zarzucanych obwinionej deliktów dyscyplinarnych. Obwiniona stała na stanowisku, iż nie miała wiedzy o zwieszeniu jej w prawie wykonywania zawodu, a więc nie może być uznana za winną popełnienia zarzucanych czynów. Ponadto obwiniona wskazywała, iż korespondencja kierowana do niej na adres przy ul. (...) nie jest prawidłowo doręczana nie z jej winy, ale z winy operatora pocztowego. W tym miejscu wskazać należy, że w ocenie Sądu problem doręczania (prawidłowego bądź wadliwego) korespondencji kierowanej do obwinionej pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Obwiniona niewątpliwie uczestniczyła w rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu 12.12.2016r., które to posiedzenie poprzedzało wydanie orzeczenia w przedmiocie zawieszenia obwinionej w prawie do wykonywania zawodu w sprawie o sygn. OSD 70/16. Co więcej, to na wniosek obwinionej rozprawa została wówczas odroczone na dzień 18.01.2017r. w celu umożliwienia obwinionej zajęcia stanowiska w sprawie i złożenia stosownych wniosków dowodowych. Tym samym obwiniona była w pełni świadoma daty kolejnego posiedzenia w ww. sprawie. Wobec powyższego zdaniem Sądu obwiniona w żaden sposób nie może zasłaniać się brakiem wiedzy o treści orzeczenia tut. Sądu wydanego w sprawie o sygn. OSD 70/16 w dniu 18.01.2017r. Podkreślić należy, że orzeczenie to wraz z uzasadnieniem zostało wysłane na prawidłowy adres korespondencyjny obwinionej, a od samej obwinionej będącej przecież profesjonalnym pełnomocnikiem należało oczekiwać minimum staranności we własnej sprawie polegającego na podjęciu chociażby próby ustalenia przebiegu posiedzenia tut. Sądu z dnia 18.01.2017r.

Bez znaczenia zdaniem Sądu w kontekście powyższego są wyjaśnienia obwinionej odnośnie problemów z doręczeniem korespondencji na jej adres skoro obwiniona osobiście uczestniczyła w posiedzeniu tut. Sądu w dniu 12.12.2016r. i została poinformowana bezpośrednio o kolejnym terminie rozprawy, odroczonym notabene na wniosek samej obwinionej.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że obwiniona w swych wyjaśnieniach konsekwentnie utrzymywała, że problemy z doręczaniem korespondencji na adres obwinionej występują od dawna. Jeśli przyjąć taką tezę, to tym bardziej obwiniona winna starannie monitorować przebieg postępowania dyscyplinarnego toczącego się pod sygn. akt OSD 70/16, a także podjąć odpowiednie środki ostrożności, polegające chociażby na regularnym sprawdzaniu przepływu korespondencji bezpośrednio we właściwej placówce pocztowej. Nadto należy dodać, że obwiniona nie zaferowała żadnych dowodów na okoliczność, iż jej twierdzenia odnośnie problemów z doręczaniem korespondencji mają pokrycie w rzeczywistości i że istotnie są to sytuacje zawinione przez operatora pocztowego. Niemniej jednak Sąd stoi na stanowisku, że nawet gdyby obwiniona wykazała taką okoliczność, to w świetle realiów faktycznych niniejszej sprawy nie ekskulpowałoby to obwinionej w żaden sposób. Obwiniona wiedząc bowiem, że toczy się przeciwko niej postępowanie dyscyplinarne oraz znając kolejny termin rozprawy, a także będąc świadoma rzekomych problemów z doręczaniem korespondencji, winna podjąć odpowiednie działania aby przynajmniej ustalić czy postępowanie prowadzone pod sygn. akt OSD 70/16 zostało zakończone czy też nie. Takiego minimum staranności

należy w szczególności oczekiwać od radcy prawnego, który pełniąc w swej praktyce zawodowej rolę pełnomocnika procesowego jest w pełni świadomy doniosłości skutków niepodjęcia korespondencji bądź braku monitorowania przebiegu posiedzenia, w którym nie bierze udziału.

Mając na uwadze powyższe, okoliczności podawane przez obwinioną mogły mieć jedynie wpływ na ocenę stopnia zawinienia, ale nie były w żaden sposób w stanie podważyć dopuszczenia się przez obwinioną popełnienia zarzucanych czynów.

Za niedopuszczalną Sąd uznaje sytuację, w której radca prawny dowiaduje się o zawieszeniu w prawie do wykonywania zawodu od Sądu powszechnego podczas uczestnictwa w czynnościach procesowych, tj. np. na rozprawie. Taka sytuacja niewątpliwie w sposób istotny podważa zaufanie do zawodu radcy prawnego i jest wysoce niepożądana niezależnie od samego faktu popełnienia deliktu polegającego na wykonywaniu czynności zawodowych w trakcie zawieszenia w prawie do ich wykonywania.

Okolicznością łagodzącą przemawiająca na rzecz obwinionej jest fakt, iż obwiniona nie działała celowo, a po powzięciu informacji o zawieszeniu w prawie do wykonywania zawodu zapoznała się z aktami sprawy o sygn. akt OSD 70/16 i nie podejmowała innych czynności procesowych. Również wskazać należy, że faktycznie podejmowane przez obwinioną czynności zawodowe, których dotyczy niniejsze postępowanie nie naruszyły w istotnym stopniu interesów Mocodawców obwinionej, ani też nie doprowadziły do powstania szkód, a przynajmniej brak jest ku temu dowodów. Niemniej jednak postawa obwinionej zdaniem Sądu cechuje się rażącym niedbalstwem, które nie może w żaden sposób podlegać usprawiedliwieniu okolicznościami przytaczanymi przez obwinioną w jej wyjaśnieniach.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał obwinioną r.pr. K. J. za winną popełnienia zarzucanych czynów oraz wzięwszy pod uwagę przytoczone powyżej okoliczności uznał za adekwatne wymierzenie obwinionej za każdy z popełnionych czynów kary nagany oraz kary łącznej w postaci nagany.

Wymierzona kara zdaniem Sądu jest współmierna do popełnionych przez obwinioną czynów i uwzględnia stan faktyczny ustalony przez Sąd w niniejszej sprawie, a także stopień zawinienia obwinionej. Sąd nie uwzględnił wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w przedmiocie wymierzenia obwinionej kary pieniężnej z uwagi na fakt, iż działanie obwinionej nie było celowe oraz nie doprowadziło do naruszenia interesów reprezentowanych stron, a także nie spowodowało powstania szkody majątkowej.

Wobec uznania obwinionej za winną popełnienia zarzucanych czynów Sąd orzekł w pkt IV orzeczenia o obciążeniu kosztami postępowania w łącznej kwocie 910,00 zł Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 URP.

### ***Pouczenie***

Zgodnie z art. 70<sup>4</sup> ust. 4 URP od niniejszego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..