

W., dnia 25 czerwca 2018 r.

**Sygn. akt: OSD 23/18**

# ORZECZENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)**  
**z dnia 25 czerwca 2018 r.**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. E. Z.

**Sędziowie:** r. pr. A. W.

r. pr. G. K. (sprawozdawca)

**Protokolant:** r. pr. K. C.

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. P. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2018 r. i 28 maja 2018 r., 25 czerwca 2018 r., sprawy przeciwko radcy prawnemu M. Ś. (1), obwinionej o to, że:

nienależycie wypełniała obowiązki pełnomocnika M. S. (1) w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w L. (sygn. (...); (...). (...)) w okresie od 20 października 2016 r. do 3 marca 2017 r. poprzez nie podejmowanie właściwych działań mających na celu realizację obowiązków określonych w postanowieniu Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w L. nr (...) z dnia 15 września 2016 r., nie poinformowanie M. S. (1) o wydanej przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru B. w L. decyzji nr (...) z dnia 8 lutego 2017 r., jak również nie wywiedzenie odwołania od tej decyzji,

tj. popełnienie przez radcę prawnego M. Ś. (1) przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U.2017, poz.1870 z późn. zm.) w zw. z art.6, art.8. art.12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ogłoszonym uchwałą nr 3/2014 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

## ORZEKA

1. Uznaje radcę prawnego M. Ś. (1) winną zarzucanych czynów, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U.2017, poz. 1870 z późn. zm.) w zw. z art. 6, art.8. art.12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ogłoszonym uchwałą nr 3/2014 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę pieniężną w wysokości 4200,00 zł oraz zakaz sprawowania patronatu na okres 3 lat.

2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża obwinioną kosztami postępowania w kwocie 1250,00 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 8 czerwca 2017 r. Pani M. S. (1) wniosła do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) (zwanej dalej również (...)) wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do r. pr. M. Ś. (2). Pokrzywdzona wskazała, że doszło do naruszenia przez r. pr. M. Ś. (2) podstawowych zasad wykonywania czynności zawodowych, w szczególności poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych.

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez r. pr. M. Ś. (2).

Po przeprowadzeniu dochodzenia, postanowieniem z dnia 29 września 2017 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych przedstawił r. pr. M. Ś. (1) zarzut naruszenia obowiązków zawodowych poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków polegających na reprezentowaniu Pani M. S. (1) w postępowaniu administracyjnym, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (zwanym dalej również (...)) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (zwanej dalej również (...)).

Dnia 3 kwietnia 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) skierował na podstawie art. 68<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o ukaranie radcy prawnego M. Ś. (1), obwinionej o naruszenie zasad etyki radcy prawnego poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków, w szczególności poprzez zaniechanie złożenia w imieniu swojej M. odwołania od decyzji z dnia 8 lutego 2017 r. wydanej przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w L., co naraziło skarżącą na szkodę.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Sąd uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dokonał prawidłowych ustaleń stanu faktycznego sprawy.

Postanowieniem nr (...) z dnia 15 września 2016 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w L. (zwany dalej również (...)) postanowił wstrzymać prowadzenie robót budowlanych polegających na budowie domu mieszkalnego na działce nr (...) w K. nr 35, gm. C. oraz nałożył na skarżącą Panią M. S. (1) obowiązek wykonania stosownych zabezpieczeń i przedłożenia wymaganych dokumentów.

W dniu 20 października 2016 r. Pani M. S. (1) udzieliła radcy prawemu M. Ś. (1) pełnomocnictwa do reprezentowania jej we wszystkich postępowaniach sądowych i administracyjnych w sprawie dotyczącej postępowania prowadzonego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w L. w przedmiocie działki nr (...), obręb K., gmina C..

Pismem z dnia 8.11.2016 r. r. pr. M. Ś. (1) złożyła w (...) w L. wniosek o przedłużenie terminu do wykonania obowiązków nałożonych postanowieniem Organu z dnia 15 września 2016 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w L. przychylił się do ww. wniosku wyznaczając jednocześnie nowy termin wykonania zobowiązania Organu na dzień 31 stycznia 2017 r. Kolejnym pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. r. pr. M. Ś. (1) ponownie złożyła w (...) w L. wniosek o przedłużenie terminu wykonania zobowiązania Organu.

Decyzją nr (...) z dnia 8 lutego 2017 r. (...) w L. nakazał Pani M. S. (1) rozbiorę budynku mieszkalnego jednorodzinnego położonego na działce nr (...) w K. nr(...)wzniesionego bez wymaganego przepisami prawa budowlanego pozwolenia na budowę. Przedmiotowa decyzja została doręczona radcy prawemu M. Ś. (1) dnia 17 lutego 2017 r. i w związku z brakiem wniesienia środka odwoławczego stała się ostateczna.

W toku postępowania zeznania złożyła obwiniona i poszkodowana. Poszkodowana wskazała, że nie została poinformowana o treści decyzji (...) w L. z dnia 8 lutego 2017 r., jak również iż nie oświadczała obwinionej, ani osobom z nią współpracującym braku chęci złożenia odwołania od ww. decyzji. W toku postępowania zostały przesłuchane również w charakterze świadków: K. K. oraz E. K., które zeznały, iż kontaktowały się na zlecenie obwinionej z M. S. (1)

w celu poinformowania jej o treści decyzji nr (...) z dnia 8 lutego 2017 r., a ta oświadczyła, iż nie chce wnosić odwołania od ww. decyzji Organu. Pokrzywdzona M. S. (1) zapłaciła wynagrodzenie obwinionej.

Dowód:

- Wniosek o przedłużenie terminu wykonania zobowiązania z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt: (...) (...) wraz z załącznikami: pełnomocnictwo z dnia 20 października 2016 r., zaświadczenie z dnia 20 września 2016 r. – kk. 12-16;
- Wniosek o przedłużenie terminu wykonania zobowiązania z dnia 30 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt: (...) (...); (...) (...) (...) – k. 17;
- Pismo Powiatowego Inspektoratu Nadzoru B.( ...) w L. z dnia 11 stycznia 2017 r. – k. 18;
- Decyzja (...) w L. nr (...) z dnia 8.02.2017 r. – kk. 27-29 oraz 83-85;
- Wezwanie pokrzywdzonej przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru B. do złożenia wyjaśnień z dnia 24 maja 2017 r. – k. 30;
- Postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (...)z dnia 15 września 2016 r. – k. 32;
- Wyciąg z rachunku bankowego M. S. (2) z dnia 26 marca 2017 r. – k. 33;
- Wyciąg z rachunku bankowego M. S. (2) z dnia 3 lutego 2017 r. – k. 34;
- Wyciąg z rachunku bankowego M. S. (2) z dnia 24 lutego 2017 r. – k. 35;
- Wyciąg z rachunku bankowego M. S. (2) z dnia 5 stycznia 2017r. – k. 36;
- Rachunek szczegółowy dla nr (...) dot. okresu rozliczeniowego 25.05.2017 r. – 24.06.2017 r. wystawiony dnia 25 czerwca 2017 r. – k. 37;
- Wyjaśnienie obwinionej dot. skargi M. S. (1) w sprawie o sygn. akt: R.D. 63/17 wraz z załącznikami – kk. 53-86;
- Rozszerzony rachunek szczegółowy nr (...) dot. okresu rozliczeniowego od 25.08.2016 r. – 24.10.2016 r. wystawiony dnia 25 października 2016 r.;
- Rozszerzony rachunek szczegółowy nr (...) – kk. 91-130;
- przesłuchanie obwinionej – k. 185-187;
- przesłuchanie poszkodowanej – kk. 206-207;
- zeznania świadka K. K. – kk. 207-209;
- zeznania świadka E. K. – kk. 209-210.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd uznał, że okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości. Sąd uznał, że obwiniona nie dochowała wymaganej od radcy prawnego staranności w prowadzeniu sprawy w postępowaniu administracyjnym jej klientki M. S. (1) i bez zgody klientki nie złożyła odwołania od niekorzystnej dla klientki decyzji nakazującej rozbiórkę domu, w którym klientka obwinionej mieszka. Zaniechanie to spowodowało szkodę poprzez uniemożliwienie M. S. (1) kwestionowania ww. decyzji (...) w toku instancji administracyjnej. W ocenie Sądu M. S. (1) jest osobą nie posiadającą wiedzy prawniczej pozwalającej na ocenę stanu prawnego sprawy jaka toczyła się z udziałem obwinionej, a jej przesłuchanie potwierdziło, iż była żywotnie zainteresowana złożeniem odwołania od ww. decyzji

i twierdzenia świadków K. K. oraz E. K. o tym jakoby pokrzywdzona oświadczyła, że nie chce składać odwołania od decyzji (...) uznać należało za niewiarygodne w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Ponadto świadek K. K. oraz świadek E. K. składały częściowo sprzeczne zeznania w zakresie swojej roli w prowadzeniu sprawy M. S. (1), a także zasłaniały się niepamięcią w zakresie okoliczności rozmowy jaką rzekomo przeprowadziły z pokrzywdzoną. Powyższe zaś nie pozwala przyjąć za prawdziwe i udowodnione okoliczności wyłączające odpowiedzialność obwinionej za niezłożenie odwołania w imieniu M. S. (1).

Przedstawiony stan faktyczny sprawy oraz ocena postępowania r. pr. M. Ś. (1) niekwestionowanie potwierdziły, iż radca prawny swoim zaniechaniem tj. brakiem poinformowania pokrzywdzonej o treści decyzji (...) w L. nr (...) z dnia 8 lutego 2017 r., jak również brakiem złożenia odwołania od tej decyzji, dopuściła się w sposób zawiniony popełnienia przewinienia dyscyplinarnego poprzez naruszenie art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Zgodnie z art. 6 (...) radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Świadczenie przez radcę prawnego pomocy prawnej powinno odbywać się przy zachowaniu najwyższych norm staranności, rzetelnie, uczciwie i zgodnie z obowiązującymi przepisami. W orzeczeniu z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt: WO 81/13) Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że przyjęcie zlecenia i otrzymanie wynagrodzenia rodzi po stronie radcy prawnego obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z wiedzą prawniczą, uczciwie i z należytą starannością. Niepodjęcie żadnej czynności, pomimo przyjęcia zlecenia i pobrania wynagrodzenia, unikanie kontaktów z klientem i nieinformowanie o przebiegu sprawy – należy ocenić jako szczególnie naganny sposób wykonywania zawodu radcy prawnego. Sąd Dyscyplinarny w pełni podziela tę tezę. W innym orzeczeniu z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt: WO 98/13) Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że radca prawny obowiązany jest informować klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem. Naruszenie tego obowiązku stanowi bezsprzecznie nienależytą staranność przy wykonywaniu czynności zawodowych. Z kolei, w orzeczeniu z dnia 7 maja 2014 r. (sygn. akt: WO 114/14) Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że uchybieniem w postępowaniu radcy prawnego, jako pełnomocnika, jest brak jednoznacznego wskazania klientowi terminu do złożenia środka zaskarżenia orzeczenia sądowego.

Zgodnie z przepisem art. 8 (...) radca prawny, świadcząc klientowi pomoc prawną postępuje lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw. Radca prawny wykonując czynności zawodowe, ma obowiązek kierowania się dobrem klienta i zmierzać do ochrony jego praw. Przepis ten koresponduje z normą wyrażoną w art. 2 ustawy o radcach prawnych, który wskazuje, że pomoc prawna świadczona przez radcę prawnego ma na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Interes beneficjenta pomocy prawnej jest zatem nadrzędnym celem czynności zawodowych radcy prawnego. Zgodnie z art. 12 ust. 1 (...) radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. Od radcy prawnego, świadczącego pomoc prawną, wymagana jest zatem sumiennosc i najwyższa staranność.

Sąd Dyscyplinarny nie miał wątpliwości, że obwiniona – radca prawny M. Ś. (1) będąc pełnomocnikiem pokrzywdzonej M. S. (1) doprowadziła do zakończenia sprawy zawisłej przez Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego w L. w sposób niekorzystny dla swojej mocodawczyni. W konsekwencji zawinonego zaniechania r. pr. M. Ś. (1) decyzja (...) w L. (...) stała się ostateczna, a tym samym koniecznym stało się rozebranie budynku, w którym pokrzywdzona mieszkała wraz z dziećmi. Ocena zgromadzonego w nn. sprawie materiału dowodowego prowadzą do wniosku, iż r. pr. M. Ś. (1) nienależycie zastępowała klientkę w przedmiotowej sprawie administracyjnej, co Sąd Dyscyplinarny musiał ocenić negatywnie, bowiem nadrzędnym celem każdego profesjonalnego pełnomocnika powinno być zabezpieczenie interesów osoby reprezentowanej i udzielenie jej wystarczająco jasnej informacji o skutkach prawnych danych czynności czy zaniechania podjęcia czynności procesowej. Obwiniona w ocenie Sądu nie sprawowała też należytej pieczy nad osobami którymi się posługiwała w celu realizacji pomocy prawnej dla pokrzywdzonej, mianowicie nad nie posiadającymi uprawnień zawodowych radcy prawnego, czy adwokata – K. K. oraz E. K.. Praca takich nieprofesjonalistów winna być objęta szczególnym nadzorem przez radcę prawnego, który

zleca tego typu nieprofesjonalistom część swoich zadań. W przypadku nn. sprawy z zeznań świadków i wyjaśnień obwinionej wynika obraz zupełnego braku nadzoru nad tym jak była prowadzona sprawa M. S. (1). Obwiniona nie była w stanie podać szczegółów w zakresie reprezentacji M. S. (1), obwiniona odwoływała się jedynie do tego, co na ten temat usłyszała od K. K. oraz E. K., które to osoby ewidentnie nie stosowały się do zasad realizacji usług prawnych właściwych dla radców prawnych. Obwiniona nie mając należytej pieczy nad sposobem realizacji usługi na rzecz pokrzywdzonej nie zadbała o należyte poinformowanie pokrzywdzonej o skutkach wydanej decyzji przez (...) w L., nie uzyskała stanowiska swojej klientki co do dalszego działania w sprawie. W ocenie Sądu obwinionej niezwalania z odpowiedzialności przekazanie prowadzenia przedmiotowej sprawy K. K. oraz E. K., gdyż osoby te nie gwarantowały ani swoją postawą, ani posiadaniem wykształceniem zawodowym (brak uprawnień zawodowych radcy prawnego) należytego wykonania usługi dla klientki M. S. (1).

Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywania zawodu radcy prawnego, jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego należy stwierdzić, że r. pr. M. Ś. (1) dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w zw. z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 (...). Tym samym na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych Sąd orzekł jak na wstępie.

Orzekając wobec obwinionej karę pieniężną w kwocie 4.200,00 zł Sąd wziął pod uwagę wagę zawinienia obwinionej oraz poważne skutki, jakie nienależyte wykonanie usługi prawnej spowodowało u M. S. (1). W ocenie Sądu kara jaką orzeczono wobec obwinionej winna wywołać u obwinionej skutek prewencyjny i w ocenie Sądu jest karą adekwatną do skali naruszenia jakiego się obwiniona dopuściła.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.250,00 zł. Z uwagi na treść przepisu art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych, kosztami tymi w całości została obciążona obwiniona.

Od. nn. orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.