

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...)**

**z dnia 23 maja 2018 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. J. D.

**Sędziowie:** r.pr. M. B. (1)

r.pr. B. C. (sprawozdawca)

**Protokolant:** r.pr. K. C.

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Z. S.**

w sprawie odwołania R. P. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 27 lutego 2018 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie sygn. akt R.D. 30/18.

**POSTANOWIŁ:**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 27 lutego 2018 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. akt R.D. 30/18.
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 910 zł (słownie: dziewięćset dziesięć złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

**UZASADNIENIE**

W dniu 27 lutego 2018 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. na skutek zawiadomienia dokonanego przez R. P. postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego M. B. (2) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na pisemnym zastraszaniu skarżącego. Rzecznik Dyscyplinarny uzasadniając powyższe postanowienie wskazał, iż w tej samej sprawie, dotyczącej tej samej osoby już wcześniej toczyło się prawomocnie zakończone postępowanie dyscyplinarne, w wyniku którego uznano, iż radca prawny M. B. (2) nie popełnił niniejszego przewinienia.

Na powyższe postanowienie R. P. złożył zażalenie w dniu 13 kwietnia 2018 r. wskazując, iż radca prawny nie poinformował komornika, że wysłał do skarżącego pismo, w którym wskazał na możliwość złożenia przez wierzyciela wniosku egzekucyjnego o przeszukanie pomieszczeń dłużnika, czym według skarżącego wszedł w zakres kompetencji komornika. Dodatkowo R. P. wskazał, iż dochodzona wierzytelność jest przedawniona a zachowanie radcy prawnego, które interpretował jako groźby i zastraszanie, doprowadziło do choroby psychicznej oraz raka.

**Rozpoznaj ąc odwołanie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) we W. ustalił i zważył, co następuje:**

Zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie. Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo ustalił stan faktyczny, zwłaszcza w takim zakresie, w jakim był on niezbędny do rozpoznania skargi i umarżając dochodzenie dokonał

prawidłowo rozstrzygnięcia w sprawie. Jak wynika z uzasadnienia oraz treści postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt OSD 71/16) postępowanie dyscyplinarne w stosunku do radcy prawnego M. B. (2) w tym samym zakresie zostało prawomocnie zakończone. Tym samym Sąd nie dopatrył się błędów w postanowieniu wydanym przez Rzecznika Dyscyplinarnego, na które ten wskazywał w zażaleniu.

Uzasadniając postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo zastosował przepis art. 17 ust. 1 pkt 7 k.p.k., który stanowi, iż nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) we W. orzekł jak w sentencji.

***Pouczenie:***

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.