

W., dnia 21 listopad 2018 r.

Sygn. akt: OSD 64/18

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 21 listopada 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r.pr. M. W.

Sędziowie: r.pr. A. D.

r.pr. E. Z. (sprawozdawca)

Protokolant: r.pr. K. J.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. M. K.

w sprawie rozpoznawanej w dniu 7 listopada 2018 r. obwinionego radcy prawnego M. R. o to że;

w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017 r stanowiącym III cykl szkoleniowy (...) nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017), co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych.

ORZEKA

1.

uznaje radcę prawnego M. R. winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zakresie naruszenia obowiązku zawodowego, określonego w art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity: uchwała nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017) polegającego na tym, że w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017 r stanowiącym III cykl szkoleniowy (...) nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40 punktów

i na podstawie art. 65 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę upomnienia.

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z § 1 ust. 1 pkt 1) Uchwały nr 86/ (...) Krajowej (...) Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, obciąża obwinionego M. R. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) kosztami postępowania w kwocie 1.900 zł (słownie : jeden tysiąc dziewięćset złotych)

Uzasadnienie

W dniu 24.09.2018r. wskutek zawiadomienia Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu M. R., że radca prawny M. R. w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017r., stanowiącym III cykl szkoleniowy (...) nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017), co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych.

Obwiniony w trakcie przesłuchania wyjaśnił, iż w jego ocenie wypełnił obowiązek szkoleniowy, bowiem w dniu 6.03.2018r. przedstawił Dziekanowi (...) dokumenty potwierdzające fakt prowadzenia i uczestniczenia w czterech szkoleniach trwających łącznie 23 godziny.

W dniu 28.09.2018r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wnioski o ukaranie radcy prawnego M. R. obwinionego o to, że radca prawny M. R. w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017 r stanowiącym III cykl szkoleniowy (...) radca prawny M. R. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017), co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny M. R. nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku szkoleniowego w okresie od 1.01.2015r. do dnia 31.12.2017r., bowiem po gruntownej analizie przedstawionych przez radcę prawnego zaświadczeń, a mianowicie:

a)

z dnia 20.01.2016r. które stanowi, że radca prawny był jednym z wykładowców konferencji „Uwarunkowania prawnopodatkowe korzystania przez jednostki samorządu terytorialnego z alternatywnych sposobów finansowania oraz wykonywania zadań własnych” organizowanego przez Kancelarię (...) w wymiarze 7 godzin;

b)

z dnia 20.02.2016r. wydane przez Starostwo Powiatowe w G., w którym podano, iż radca prawny M. R. był prowadzącym szkolenie z zakresu danych osobowych w wymiarze 8 godzin;

c)

z dnia 30.03.2017r. potwierdzające, iż radca prawny M. R. był prelegentem dwóch szkoleń, prowadzonych na rzecz spółki (...) sp. z o.o, które odbyły się 13.10.2015r. oraz 14.03.2017r, każde trwające 4 godziny.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ocenił, że żadne z przedstawionych w/w zaświadczeń nie mieści się w zakresie form doskonalenia zawodowego, określonych w par.6 ust.1 pkt.1 i 2 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017), albowiem par.12 ust.1 tego Regulaminu dokładnie wskazuje kto może być organizatorem form doskonalenia zawodowego. Z zaświadczeń przedstawionych przez radcę prawnego M. R. nie wynikało, aby podmioty, które potwierdziły fakt udziału lub prowadzenia szkolenia przez radcę prawnego mieściły się w kategorii „organizatora form doskonalenia zawodowego”, co tym samym przesądza o fakcie, iż radca prawny M. R. nie uzyskał żadnego z wymaganych punktów szkoleniowych, a zatem tym samym dopuścił się naruszenia obowiązków szkoleniowych.

Na rozprawie w dniu 7.11.2018r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obwiniony podtrzymał swoje wyjaśnienia złożone przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się materiałem dowodowym ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 1.01.2015r. do 31.12.2017r. trwał III Cykl szkoleniowy, w którym radca prawny M. R. zobowiązany był do uzyskania 40 punktów szkoleniowych. W tym okresie radca prawny M. R. uczestniczył lub prowadził następujące szkolenia:

a)

w dniu 15.01.2016r. „Uwarunkowania prawnopodatkowe korzystania przez jednostki samorządu terytorialnego z alternatywnych sposobów finansowania oraz wykonywania zadań własnych” organizowanego przez Kancelarię (...) w wymiarze 7 godzin. Jednym z wykładowców był radca prawny M. R.;

b)

w dniu 15.01.2015r. na rzecz Starostwa Powiatowego w G., w którym radca prawny M. R. był prowadzącym szkolenie z zakresu danych osobowych;

c)

w dniu 22.01.2015r. na rzecz Starostwa Powiatowego w G., w którym radca prawny M. R. był prowadzącym szkolenie z zakresu danych osobowych. Łącznie szkolenie z punktu b) i c) miało wymiar 8 godzin;

d)

w dniach 13.10.2015r. oraz 14.03.2017r. r. na rzecz spółki (...) sp. z o.o, każde trwające 4 godziny.

Radca prawny M. R. w okresie 1.01.2015r do 31.12.2017r. nie brał udziału w żadnym ze szkoleń organizowanych przez (...) (...). Nie otrzymał również punktów za inne formy szkolenia.

Dowód: 1. Zaświadczenie z dnia 20.01.2016r. k.19

2. Oświadczenie z dnia 20.02.2016r. k.20

3. Zaświadczenie z dnia 30.03.2017r. k.21

4. Zestawienie szkoleń, stan na dzień 18.06.2018r. k.3

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zarzut przedstawiony obwinionemu radcy prawnemu M. R. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku o ukaranie jest zasadny, a wina w dopuszczeniu się zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego oraz okoliczności popełnienia czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Radcy prawnemu M. R. zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy art. 60 pkt.8 lit.h ustawy o radcach prawnych Krajowa Rada Radców Prawnych otrzymała uprawnienie do konkretyzacji obowiązku doskonalenia zawodowego, ale także i do konkretyzacji uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. W oparciu o tę delegację ustawową Krajowa Rada na mocy uchwały wprowadziła w życie Regulamin Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy par.6 ust.1 ustalono ilość punktów jaką radca prawny uzyskuje w przypadku uczestniczenia w określonej formie doskonalenia zawodowego. Jednakże jak słusznie zauważył Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego par.6 ust.1 zwłaszcza pkt.1 i 2, których spełnienie podnosił obwiniony radca prawny należy zestawić z par.12 tegoż Regulaminu, który wprost stanowi, kto posiada status organizatora formy doskonalenia zawodowego. Jak wynika z dostarczonych przez obwinionego zaświadczeń określonych na k.19-21 akt sprawy, żadnego z podmiotów, które organizowały bądź były beneficjentem szkoleń prowadzonych lub asystowanych przez radcę prawnego M. R. nie można zaliczyć do katalogu organizatorów form doskonalenia zawodowego wskazanych wprost w par.12 ust.1 Regulaminu. Zarówno bowiem czynności szkoleniowe na rzecz Starostwa Powiatowego w G., czy G. spółka z.o.o. są rodzajem świadczenia pomocy prawnej jednostkom organizacyjnym, czy spółkom, co stanowi bezspornie formę wykonywania zawodu. Natomiast par.12 ust.1 w/w Regulaminu wymaga, aby szkolenie było skierowane do zatrudnionych w danym podmiocie lub współpracujących radców prawnych (ust.1 pkt.4), ewentualnie szkolenie musi organizować podmiot, który specjalizuje się w organizacji form doskonalenia zawodowego dla prawników. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie jednoznacznie wynika, że uczestnictwo obwinionego, czy to czynne, czy bierne w zaprezentowanych szkoleniach, czy konferencjach nie było kierowane do radców prawnych, ani nie prowadził go podmiot, który specjalizuje się w takich formach doskonalenia zawodowego dla prawników. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego udział obwinionego w szkoleniach był niczym innym, jak formą świadczenia pomocy prawnej, czyli wykonywaniem zawodu przez radcę prawnego. Na marginesie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, że z treści w/w zaświadczeń przedłożonych przez obwinionego nie wynika jednoznacznie, ile godzin radca prawny faktycznie prowadził szkolenia, a ile czasu spędził na nich jako słuchacz. Informacja o odbytych szkoleniach musi być na tyle precyzyjna, aby dało się ustalić zarówno godzinowy udział radcy prawnego w poszczególnej formie doskonalenia zawodowego, jak i obliczyć wymiar punktowy. Obwiniony wykazał łącznie 23 godziny. Często był tylko jednym z wykładowców, co oznacza, że czas 23 godzin należałoby przy założeniu, iż mamy do czynienia z właściwymi organizatorami form doskonalenia zawodowego podzielić pomiędzy par.6 ust.1 pkt.1 a par.6 ust.1 pkt.2 Regulaminu. W świetle obecnej treści przedłożonych przez obwinionego zaświadczeń, ustalenie prawidłowej liczby punktów szkoleniowych również nie byłoby możliwe.

Wobec powyższego po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie miał wątpliwości, iż radca prawny M. R. swoim zachowaniem dopuścił się w sposób zawiniony naruszenia art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, bowiem naruszył obowiązek zawodowy w postaci konieczności doskonalenia zawodowego i uzyskania 40 punktów szkoleniowych w III

cyklu szkoleniowym w latach od 01.01.2015 do 31.12.2017r. i za to na podstawie art.65 ust.1 pkt.1 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę upomnienia.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego orzeczona kara upomnienia jest adekwatna do zaniechania jakiego dopuścił się obwiniony radca prawny M. R.. Obwiniony złożył wyjaśnienia w sprawie, pomimo braku dopełnienia obowiązku zawodowego, wskazał na inne formy swojego czynnego udziału w szkoleniach dla określonych jednostek organizacyjnych. Postawa obwinionego w niniejszym postępowaniu wskazuje, że radca prawny M. R. nie powinien dopuścić się więcej podobnych przewinień w przyszłości w kolejnych cyklach szkoleniowych.

O kosztach postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) orzeczono na podstawie art. art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.