

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 9 stycznia 2019 r.

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. W. L.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. J. G. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. J. D.

Protokolant: r.pr. K. J.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2019 roku sprawy radcy prawnego M. N. (1)

obwinionego o to, że:

nie dopełnił obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku), za co Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) wniósł o wymierzenie obwinionemu kary dyscyplinarnej upomnienia

ORZĘKA

1.

uznaje radcę prawnego M. N. (1) PESEL (...), numer wpisu WR- (...) za winnego tego, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku nie dopełnił obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach mających na celu wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115) wymierza karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych)

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1500,00 złotych obciąża radcę prawnego M. N. (1) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2019 r. r. na rozprawie sprawy radcy prawnego M. N. (1) (PESEL (...)) wpisanego na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) pod numerem wpisu WR- (...) obwinionego o to, że nie dopełnił wymogu uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku)

1.

uznał radcę prawnego M. N. (1) za winnego tego, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku nie dopełnił obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych).

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.500 zł obciążył obwinionego M. N. (1) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony radca prawny M. N. (2) w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r. nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Dowody:

1.

pismo Dziekana Rady (...) (...) z dnia 02.03.2018 r. (k. 1)

wraz z (...) (k. 2),

2.

zestawienie szkoleń za okres nr 3 M. N. (1) (k. 3),

3.

postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 27 sierpnia 2018 roku o wszczęciu dochodzenia (k. 6-7),

4.

postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 2 października 2018 roku o przedstawieniu zarzutów (k. 24-30),

5.

protokół przesłuchania obwinionego radcy prawnego M. N. (1) z dnia 2 października 2018 roku (k. 32-33),

6.

wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 26 listopada 2018 roku o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wraz z załącznikami (k. 35-40).

7.

wyjaśnienia i przyznanie się obwinionego do popełnienia zarzucanego mu czynu na rozprawie (protokół z rozprawy z dnia 9 stycznia 2019 roku).

W okresie III Cyklu Szkoleniowego zorganizowanych zostało natomiast przez (...) we (...) szkoleń wyjazdowych krajowych, z których każde trwało średnio 9 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 18 punktów za jedno; 3 szkolenia zagraniczne, z których każde trwało średnio 4 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania średnio 8 punktów za jedno; 88 szkoleń stacjonarnych czwartkowych, z których każde trwało średnio 3 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania 6 punktów za jedno; 14 szkoleń stacjonarnych sobotnich, z których każde trwało średnio 9,5 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 19 punktów za jedno. Nadto Krajowa Rada Radców Prawnych zorganizowała 10 szkoleń jednodniowych i 17 szkoleń wyjazdowych w 2015 r., 7 szkoleń jednodniowych i 11 wyjazdowych w 2016 r. oraz 10 szkoleń jednodniowych i 12 wyjazdowych w 2017 r. W III cyklu szkoleniowym istniała również możliwość skorzystania ze szkoleń e-learningowych na platformie e-learningowej (...).

Dowody:

1.

postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 2 października 2018 roku o przedstawieniu zarzutów (k. 24-26),

2.

wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 26 listopada 2018 roku o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wraz z załącznikami (k. 35-40).

Obwiniony radca prawny M. N. (1) przyznał się do zaniechania odbywania obowiązku szkoleniowego w III cyklu szkoleniowym, gdyż pozostawał w mylnym przekonaniu, że odbywanie przez niego studiów doktoranckich na Uniwersytecie (...) na (...) zwalnia go z uczestnictwa w szkoleniach dla radców prawnych organizowanych dla podniesienia kwalifikacji i konieczności zdobywania z tego tytułu punktów szkoleniowych. Wyraził też z tego powodu skruchę i złożył obietnicę wypełnienia tego obowiązku na przyszłość.

Dowody:

1.

protokół przesłuchania obwinionego radcy prawnego M. N. (1) z dnia 2 października 2018 roku (k. 32-33),

2.

wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 26 listopada 2018 roku o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wraz z załącznikami (k. 35-40).

3.

wyjaśnienia i przyznanie się obwinionego do popełnienia zarzucanego mu czynu na rozprawie (protokół z rozprawy z dnia 9 stycznia 2019 roku).

Sąd zważył:

Popełnienie przez obwinionego radcę prawnego M. N. (1) przewinienia dyscyplinarnego niedopełnienia obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i przyznania się obwinionego do winy nie budzi wątpliwości.

Bezspornie też w przeciągu 3 lat zakończonego w 2017 roku okresu szkoleniowego dostępnych było wiele cyklicznych propozycji i terminów odbycia wymaganych szkoleń zawodowych w zakresie uzyskania 40 punktów szkoleniowych. Obwiniony zdaje sobie przy tym sprawę, że niedochowanie tego obowiązku obciąża go, a mylne przekonanie o wykonaniu obowiązku zawodowego w zakresie szkoleń oparte li tylko na własnym nieuzasadnionym przekonaniu nie usprawiedliwia go. Nic zresztą nie stało na przeszkodzie aby obwiniony radca prawny uzyskał w Okręgowej Izbie Radców Prawnych lub nawet w Krajowej Radzie Radców Prawnych potwierdzenie bądź zaprzeczenie jego poglądu o wykonywaniu obowiązku szkolenia zawodowego poprzez uczestnictwo w studiach doktoranckich, mając na uwadze uwarunkowania w zakresie przyznawanych punktów szkoleniowych. Tego obwiniony nie uczynił. Wobec tego doszło do istotnego zaniedbania ze strony obwinionego w zakresie realizacji wymogu odbywania szkoleń zawodowych radców prawnych, które spowodowało, że w przedmiotowym III cyklu szkoleniowym nie uzyskał w okresie 3 lat żadnego z wymaganych punktów.

Należy przy tym bowiem zwrócić uwagę, że kwestia uczestnictwa w szkoleniach zawodowych nawet w ustalonym granicznie wymiarze 40 godzin w trzyletnim cyklu szkoleniowym pełni istotną rolę w utrwalaniu roli i prestiżu radcy prawnego jako profesjonalisty, który to przymiot nieodzowny jest dla prawidłowego postrzegania i funkcjonowania radcy prawnego na rynku potrzeb prawnych zaspokajanych przez ten zawód, a którego utrzymanie zaspokajając ma istotnie system szkoleń doskonalenia zawodowego zorganizowany przez samorząd radcowski.

Niewątpliwie wobec powyższego zupełny brak uczestnictwa w szkoleniach stanowi rażąco naruszenie zarówno zasad etyki, jak i obowiązków zawodowych radcy prawnego w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Tych pierwszych w związku z powołanym w orzeczeniu niniejszego Sądu Dyscyplinarnego art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) - który jednoznacznie stanowi, że radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Tych drugich, mając na uwadze dalszą korespondencję przedmiotowych przepisów, w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, iż do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych

z dnia 20 października 2017 roku) – który ustala, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

Zwraca tu też uwagę § 6 powyższego Regulaminu, w myśl którego przyznaje się wprawdzie 20 punktów za ukończenie studiów doktoranckich z zakresu prawa, chodzi jednakże o ich finał, a nie tylko uczestnictwo w takich studiach, co nie pozwala przyznać obwinionemu nawet połowy z wymaganych 40 punktów szkoleniowych za III cykl szkoleniowy. Tym samym sam udział w studiach doktoranckich nie ekskulpuje obwinionego od zaniechania obowiązku szkoleń.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) uznał zatem obwinionego radcę prawnego M. N. (1) za winnego niedopełnienia przez niego obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, a przez to i tym samym za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy

tysiące złotych).

Wobec wywiedzionej oceny Sądu Dyscyplinarnego o rażącym charakterze przewinienia dyscyplinarnego obwinionego wymierzona kara pieniężna jest uzasadniona, gdyż sankcjonuje sposób popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przy pełnym naruszeniu dyspozycji wykonania obowiązku szkoleń w liczbie 40 punktów szkoleniowych, bez ich choćby częściowego uzyskania.

Okolicznością łagodzącą, powodującą iż kara pieniężna została wymierzona w najniższej przewidywanej przepisami wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie przewinienia dyscyplinarnego /art. 65 ust. 2ba. ustawy o radcach prawnych/, stanowi zdaniem Sądu Dyscyplinarnego postawa obwinionego wyrażona jego przyznaniem się do błędnego postępowania i popełnienia przewinienia oraz wyrażona w tej mierze skrucha i złożenie obietnicy honorowania na przyszłość swojego obowiązku zawodowego brania udziału w szkoleniach.

Obwiniony w związku z ukaraniem go ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115), którymi został obciążony w kwocie 1.500 zł /słownie: tysiąc pięćset złotych/ na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.