

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)

z dnia 3 czerwca 2019 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...) W. w składzie:

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. W. L.

Sędziowie: r. pr. B. C. (sprawozdawca)

r. pr. G. K.

Protokolant: aplikant radcowski J. G.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: radcy prawnego S. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 czerwca 2019r. sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 kwietnia 2019 roku, sygn. akt RD 97/18 o ukaranie radcy prawnego J. V. z dnia 24 kwietnia 2019 roku oskarżonej o to że, będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. pod nr (...), działając jako pełnomocnik z wyboru J. K. w sposób nienależyty prowadziła w imieniu Klienta postępowanie o podział majątku, nie składając w ustawowym terminie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o podział majątku, mimo możliwości uprawdopodobnienia braku winy w nieotrzymaniu przesyłki z Sądu, co doprowadziło do zwrotu tego wniosku tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 8 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2018r. poz. 2115).

orzeka

1.

Uznaje radcę prawnego J. V. numer PESEL: (...) winną popełnienia zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. (...), działając jako pełnomocnik z wyboru J. K. w sposób nienależyty prowadziła w imieniu Klienta postępowanie o podział majątku, nie składając w ustawowym terminie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o podział majątku, mimo możliwości uprawdopodobnienia braku winy w nieotrzymaniu przesyłki z Sądu, co doprowadziło do zwrotu tego wniosku tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 8 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2018r. poz. 2115) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r, poz. 2115) wymierza karę upomnienia,

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2000,00 złotych (słownie: dwa tysiące złotych) obciąża radcę prawnego J. V. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..