

UZASADNIENIE

Dnia 3.06.2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. (dalej zwany: „Zastępcą Rzecznika (...) (...) W.”) złożył wniosek o ukaranie radcy prawnego W. G., któremu zarzucono został czyn polegający na niebraniu udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez samorząd radców prawnych, w wyniku czego obwiniony r. pr. W. G. nie uzyskał w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2017 r., stanowiącym III cykl szkoleniowy minimalnej dla tego okresu liczby 40 punktów szkoleniowych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wskazała (...) wniosku o ukaranie, że obwiniony nie uzyskał ani jednego punktu szkoleniowego, co oznacza, że w ogóle w tym okresie czasu się nie szkolił zawodowo i nie realizował nałożonego prawnie na niego obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez udział w szkoleniach. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. ten czyn obwinionego wyczerpywał znamiona przewinienia dyscyplinarnego, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018. poz. 2115, dalej zwanej: (...)) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, dalej zwanego: (...)) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (t.j. uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r., dalej zwanego: (...))

Sądu ustalił następujący stan faktyczny:

III Cykl szkoleniowy zgodnie z Regulaminem ustalony został przez samorząd radców prawnych, jako okres czasu od dnia 1.01.2015 r. do 31.12.2017 r., co stanowi okres 3 lat. Na stronie www. (...) (...) W. opublikowano Uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych nr (...) z dnia 11.12.2015 r. zm. Uchwałą nr 119/ (...) z dnia 12.03.2016 r. oraz Uchwałą nr 282/ (...) z dnia 20.07.2016 r. Każdy radca prawny mógł z treścią ww. aktów prawnych zapoznać się. Ponadto pismem z dnia 2.03.2018 r. Dziekan (...) (...) W. wystosował do obwinionej pismo, w którym poinformował, że według rejestrów (...) (...) W. obwiniony nie uzyskał ani jednego punktu szkoleniowego. Obwiniony nie stawiał się na żadnym szkoleniu zorganizowanym przez samorząd radców prawnych, mimo, iż oferta szkoleń (...) (...) W. obejmowała szkolenia wyjazdowe i stacjonarne w siedzibie (...) (...) W. (w liczbie min. kilkudziesięciu w tymże cyklu szkoleniowym).

Dowód:

- pismo Dziekana (...) (...) W. z dnia 27.06.2018 r. k 24,
- pismo (...) (...) W. z dnia 2.03.2018 r., k.1-2
- zestawienie szkoleń stan na dzień 19.06.2018 r., k. 3
- pismo obwinionego z dnia 25.04.2019 r. wraz załącznikami, k. 33-39
- korespondencja e-mail z (...) z działem szkoleń, k. 17
- pismo obwinionego z dnia 8.05.2019 r. wraz załącznikami, k. 44-49

Składając zeznania w postępowaniu prowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, sygn. akt: RD 33/19 obwiniony wyjaśnił, że nie brał udziału w szkoleniach organizowanych przez (...) (...) W. z powodu złej sytuacji finansowej i kłopotów zdrowotnych żony obwinionego. Nadto obwiniony oświadczył, że w kolejnym cyklu szkoleniowym będzie uczestniczył w szkoleniach, rozumie skutki swojego zaniechania i zamierza poprawić swoje zachowanie w tej materii.

Dowód:

- protokół z przesłuchania obwinionej z 10.01.2019 r., k. 12-13
- wniosek obwinionego złożony w piśmie z dnia 17.06.2019 r. o wymierzenie kary dyscyplinarnej upomnienia za popełniony czyn, k. 63

Obwiniony wezwany prawidłowo nie stawiła się na rozprawę dnia 26.06.2019 r.

Sąd zważył co następujące.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd doszedł do przekonania, że obwiniony nie podjął żadnego starania w celu wypełnienia obowiązku ciężącego na każdym radcy prawnym do doskonalenia zawodowego. Obwiniony w czasie jego przesłuchania w postępowaniu przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. przedstawił liczne i nie budzące wątpliwości Sądu dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń, iż żona obwinionego w okresie m.in. obejmującym III cykl szkoleniowy poważnie chorowała, co mogło mieć wpływ na ograniczenie swobody obwinionego w uczestniczeniu w szkoleniach zawodowych. W ocenie Sądu obwiniony poza swoimi twierdzeniami w tej materii nie wykazał jednak związku przyczynowego między chorobą żony, a okolicznością, iż nie uczestniczył nawet w jednym z kilkudziesięciu szkoleń, jakie zorganizowała (...) (...) W. dla radców z tejże I. w III cyklu szkoleniowym. Jest to okoliczność wzięta przez Sąd pod uwagę przy wymiarze kary, tak jak i skrucha, jaką okazał obwiniony w toku postępowania. Podobnie twierdzenie obwinionego, iż nie brał udziału w szkoleniach organizowanych przez samorząd radców prawnych z powodu złej sytuacji finansowej Sąd uznał za gołosłowne. Jak wynika z deklaracji podatkowej obwinionego za 2018 r. uzyskał on łącznie w 2018 r. przychód w kwocie 141.030,35zł, co daje kwotę przychodu średniomiesięcznie na poziomie 11.752,53 zł, co nie stanowi w ocenie Sądu niskiego przychodu. Sąd wziął oczywiście pod uwagę, że przychód obwinionego nie oznacza realnego dochodu obwinionego, niemniej Sąd uznał, iż kwota przychodu obwinionego w 2018 r. nie pozwala przyjąć, iż obwiniony zarabia na tyle mało, że mogło mieć to wpływ na jego możliwości uczestniczenia w szkoleniach, które i tak w większości są dla radców prawnych darmowe. Sąd okoliczności powyższe rozważył jednak w kontekście okoliczności łagodzących.

Na podstawie zaś dowodów z dokumentów powołanych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. (...) wniosku o ukaranie, które to dowody Sąd dopuścił i przeprowadził na rozprawie 26.06.2019 r. ustalić można było bez wątpliwości, że obwiniony nie zdobył żadnego punktu szkoleniowego w III cyklu szkoleniowym w latach 2017-2017, będących potwierdzeniem odbycia szkolenia zawodowego. Obwiniony nie przejawiał w toku postępowania żadnej inicjatywy dowodowej, która mogłaby podważać ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. o braku wypełnienia obowiązku szkolenia zawodowego przez obwinionego i jednocześnie oświadczył, że chce się dobrowolnie poddać karze dyscyplinarnej, co bez wątplenia należy potraktować, jako przyznanie się do winy i do popełnienia zarzucanego obwinionemu czynu.

W tym stanie rzeczy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji orzeczenia. Wyjaśnić należy również, iż Sąd Dyscyplinarny orzekł, jako karę dyscyplinarną karę upomnienia, gdyż uznał, że poziom lekceważenia przez obwinionego obowiązku doskonalenia zawodowego był wysoki, ale obwiniony przejawiał wolę wyjaśnienia nn. sprawy, przedstawił dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń o tym, że jego sytuacja rodzinna była dość skomplikowana z powodu choroby żony. Ponadto wykazywał skruchę i wolę naprawienia swoich zaniedbań w kolejnym okresie szkoleniowym, co pozwalało ustalić okoliczności łagodzące dla obwinionego. Sąd uznał zatem, że w przypadku obwinionego kara upomnienia pozwoli na osiągnięcie funkcji prewencyjnej na przyszłe działania (niezaniechanie szkolenia zawodowego) obwinionego, nadto dla Sądu jest oczywiste, że obwiniony rozumie swój błąd i chce się poprawić w realizacji swoich obowiązków radcy prawnego. Zastosowana kara dyscyplinarna - w ocenie Sądu - jest karą wystarczającą i odpowiednią do stopnia zawinienia obwinionego, i powinna w ocenie Sądu zmobilizować obwinionego do zmiany zachowania w przedmiotowym zakresie i podjęcia zgodnego z przepisami szkolenia zawodowego.

O kosztach postępowania Sąd Dyscyplinarny orzekł zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. pierwsze, obciążając obwinionego kosztami postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.. Koszty postępowania zostały ustalone w kwocie ryczałtowej 1650 zł.

Pouczenie:

Od nn. orzeczenia odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.