

# Uzasadnienie

W dniu 17 października 2017r., P. H. wniósł do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., skargę na działanie radcy prawnego A. C..

W uzasadnieniu wskazano, że skarżący P. H. prosi o pomoc w odzyskaniu pełnej dokumentacji sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w (...) o sygn. akt I Ns (...). Ponadto skarżący podał, że od września 2017r. nie ma kontaktu z pełnomocnikiem a co za tym idzie, nie ma dostępu do akt sprawy i dokumentów powierzonych pełnomocnikowi w związku z przedmiotową sprawą.

Pismem z dnia 13.06.2018r. O. i P. H. złożyli kolejne zastrzeżenia co do działań radcy prawnego A. C. w sprawie o zniesienie współwłasności, sygn. akt I Ns (...). Zarzucili oni, że :

- nie wiedzieli, że w dniu 07.07.2017r. odbyła się rozprawa (zdaniem skarżących pełnomocnik winien zapoznać ich z protokołem rozprawy),

- nie wiedzieli, że w dniu 07.07.2017r. sąd wydał postanowienie w przedmiocie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego w celu ustalenia wartości nieruchomości; zarzucili, że (...) wcześniejszych rozmowach z pełnomocnikiem informowali, że posiadają prywatną wycenę i nie wyrażają zgody na popieranie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego,

- nie wiedzieli, że zobowiązani są uiścić zaliczkę na opinię biegłego w kwocie 1 000 zł w terminie 7 dni od 07.07.2017r.,

- nie posiadają informacji, czy propozycje ugodowe uczestnika postępowania dotarły do pełnomocnika wnioskodawcy i sądu w wersji zaakceptowanej przez uczestnika.

Postanowieniem z dnia 17.04.2019r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że brak jest podstaw do postawienia radcy prawnemu A. C. zarzutu naruszenia przez nią postanowień ustawy o radcach prawnych lub Z. Etyki Radcy Prawnego.

Z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodzili się skarżący i w dniu 5.06.2019r. złożyli odwołanie. Skarżący podtrzymali w nim swoje dotychczasowe stanowisko, jednocześnie nie przedstawiając na jego poparcie żadnych dowodów.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

Radca prawny A. C. reprezentowała skarżących w postępowaniu o zniesienie współwłasności w sprawie o sygn. akt I Ns (...) przed Sądem Rejonowym w (...). Radca prawny A. C. prowadziła w/w postępowanie sądowe w oparciu o obowiązujące przepisy prawa jak również po konsultacjach z Klientami. W oparciu o wytyczne przedstawione przez Skarżącego, pełnomocnik przygotowała projekt ugody, przesłała go do pełnomocnika przeciwnej strony, sporządziła i przesłała do sądu odpowiedź na wniosek o zniesienie współwłasności. Radca prawny A. C. na rozprawie w dniu 7.07.2017r., podtrzymała wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego, jako niezbędny w tego rodzaju sprawach, celem ustalenia wartości nieruchomości. Radca prawny A. C. nie uchylała się od kontaktu z Klientem, pozostawała w kontakcie mailowym i telefonicznym.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:***

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że odwołanie skarżących nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego Sąd postanowił na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy

Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 17 kwietnia 2019r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt RD 126/17.

W ocenie Sądu skarżący nie wykazali aby radca prawny A. C. dopuściła się popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego czy też postanowień ustawy o radcach prawnych. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. W myśl zaś art. 12 ust.1 Z. Etyki Radcy Prawnego, radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter.

W przedmiotowej sprawie zachowanie radcy prawnego nie może być zakwalifikowane jako zachowanie niezgodne z prawem bądź zasadami etyki zawodowej.

Materiał dowodowy zgromadzony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie potwierdził zarzutów sformułowanych przez skarżących. Wbrew ich twierdzeniom, zostali oni poinformowani o złożonym wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego w celu ustalenia wartości poszczególnych nieruchomości objętych postępowaniem o zniesienie współwłasności nieruchomości. W oparciu o wytyczne przedstawione przez Skarżących, pełnomocnik przygotowała projekt ugody, przesłała go do pełnomocnika przeciwnej strony, sporządziła i przesłała do sądu odpowiedź na wniosek o zniesienie współwłasności. O posiedzeniu sądu w dniu 7.07.2017r. strony zostały poinformowane bezpośrednio przez sąd.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia, Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania dyscyplinarnego w łącznej kwocie 1 200,00 zł, Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.