

# ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)

z dnia 6 marca 2020 roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych**

**(...) W. w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. W. L.

**Sędziowie:** r. pr. G. K. (sprawozdawca)

r. pr. A. J.

**Protokolant:** aplikantka radcowska K. A.

**przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W.:** r.pr. M. M.,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach; 26.06.2019 r., 22.07.2019 r., 19.08.2019 r., 28.08.2019 r., 23.09.2019 r., 23.10.2019 r., 18.11.2019 r., 16.12.2019 r. i 22.01.2020 roku sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego M. M. z dnia 10 czerwca 2019 roku o ukarania radcy prawnego M. K. (K.) obwinionego o to, że:

1)

w okresie od grudnia 2010 r. do dnia 06.06.2018 r (...) W. uporczywie nękał A. P. listownie oraz poprzez kontakt telefoniczny, jak też poprzez składanie niżej opisanych zawiadomień i skarg, zaś od 13 lutego 2011 r. także Ł. Z. telefonicznie, a w szczególności poprzez złożenie niżej opisanych zawiadomień i skarg, to jest od dnia 28.04.2011 r. do dnia 3.12.2017 roku do Prokuratury Rejonowej K.-Zachód zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa – określonego w art. 267 k.k. i wykroczenia z art. 107 k.w., w tym o to, że dnia 14 czerwca 2012 r. złożenie skargi i zawiadomienia (...) w W., a także złożenia dnia 3 grudnia 2017 r. zawiadomienia do (...) A. D. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz ze skargą na bezprawne działanie organów państwa, a dnia 18.04.2018 r. zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o ściganie, w których nieprawdziwie informował, że jest ofiarą stalkingu ze strony wymienionych osób dokonywanego przez nie bezpośrednio lub za pośrednictwem osób trzecich, jak też wskutek posądzania ich o nękanie jego osoby, też w ramach nawiązania przez nie rzekomej współpracy oraz powiązaniami ze służbami specjalnymi RP, wojska, organów ścigania, w tym podsłuchiwany i inwigilowany w mieszkaniu i za pośrednictwem urządzeń teleinformatycznych, też w byłym miejscu pracy, nękany telefonami i wiadomościami e-mail, nękany włamaniami do mieszkania, drobnymi kradzieżami, niszczeniem znajdujących się w nim rzeczy, jak też poprzez podrzucanie martwych zwierząt, zrzucanie z mieszkania znajdującego się powyżej różnych przedmiotów na jego przestrzeń balkonową, niszczenie jego urządzeń doprowadzających wodę w celu spowodowania zalania mieszkań poniżej, zastraszanie zalaniem jego mieszkania z mieszkania znajdującego się powyżej jego mieszkania, groźbami opublikowania nagrań i zdjęć naruszających sferę jego prywatności, groźbami naruszenia nietykalności cielesnej jego i jego bliskich, zabójstwa, kradzieży twórczości artystycznej, co wzbudzić mogło u nich uzasadnione poczucie zagrożenia i istotnie naruszać prywatność, stanowiąc zachowanie sprzeczne z prawem i godnością zawodu, to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. z dnia 25 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115), ze zm.) w zw. z art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym

uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz w zw. z art. 190a § 1 kodeksu karnego.

### **orzeka**

1)

uznaje obwinionego radcę prawnego M. K. (K.) PESEL (...), za winnego tego, że w okresie od grudnia 2010 r. do dnia 06.06.2018 r. (...) W. nękał A. P. poprzez składanie niżej opisanych zawiadomień i skarg, zaś od 13 lutego 2011 r. nękał także Ł. Z., w szczególności poprzez złożenie niżej opisanych zawiadomień i skarg, to jest od dnia 28.04.2011 r. do dnia 3.12.2017 roku do Prokuratury Rejonowej K.-Zachód zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa – określonego w art. 267 k.k. i wykroczenia z art. 107 k.w., w tym o to, że dnia 14 czerwca 2012 r. złożenie skargi i zawiadomienia (...) w W., a także złożenia dnia 3 grudnia 2017 roku zawiadomienia do (...) A. D. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz ze skargą na bezprawne działanie organów państwa, a dnia 18.04.2018 r. zawiadomienia o przestępstwie i wniosku o ściganie, w których nieprawdziwie informował, że jest ofiarą stalkingu ze strony wymienionych osób dokonywanego przez nie bezpośrednio lub za pośrednictwem osób trzecich, jak też wskutek posądzania ich o nękanie jego osoby, też w ramach nawiązania przez nie rzekomej współpracy oraz powiązaniami ze służbami specjalnymi RP, wojska, organów ścigania, w tym podsłuchiwany i inwigilowany w mieszkaniu i za pośrednictwem urządzeń teleinformatycznych, też w byłym miejscu pracy, nękał telefonami i wiadomościami e-mail, nękał włamaniami do mieszkania, drobnymi kradzieżami, niszczeniem znajdujących się w nim rzeczy, jak też poprzez podrzucanie martwych zwierząt, zrzucanie z mieszkania znajdującego się powyżej różnych przedmiotów na jego przestrzeń balkonową, niszczenie jego urządzeń doprowadzających wodę w celu spowodowania zalania mieszkań poniżej, zastraszanie zalaniem jego mieszkania z mieszkania znajdującego się powyżej jego mieszkania, groźbami opublikowania nagrań i zdjęć naruszających sferę jego prywatności, groźbami naruszenia nietykalności cielesnej jego i jego bliskich, zabójstwa, kradzieży twórczości artystycznej, co wzbudzić mogło u nich uzasadnione poczucie zagrożenia i istotnie naruszać prywatność, stanowiąc zachowanie sprzeczne z prawem i godnością zawodu, to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. z Dz.U. z 2020 r. poz. 75) w zw. z art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

i za to:

na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2020, poz. 75) wymierza obwinionemu karę pieniężną w wysokości 6.300,00 zł (słownie: sześć tysięcy trzysta złotych) stanowiąca trzykrotność minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj. w 2018 r.,

a ponadto na podstawie art. 65. ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2020, poz. 75) orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na okres 5 lat od daty prawomocności orzeczenia,

2)

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (j.t. Dz. U. z 2020 roku, poz. 75) oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. w wysokości 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych) obciąża obwinionego radcę prawnego M. K. (K.) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..