

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. dnia 5.06.2019r. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o ukaranie radcy prawnego A. S. (1), zamieszkałego w L. przy ul. (...), obwinionego o to, że:

w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017r., nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z 13 wymaganych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) przez naruszenie obowiązku zawodowego polegającego na braniu udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 2.03.2018r. doręczonym radcy prawnemu A. S. (1) w dniu 14.03.2018r., Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. poinformował adresata, że nie wypełnił On obowiązku szkoleniowego trwającego w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017r. W piśmie tym, poinformowano radcę prawnego A. S. (1), iż z prowadzonej przez Radę (...) ewidencji wynika, że nie uzyskał On żadnego z punktów szkoleniowych z 13 wymaganych.

Dowód: Pismo Dziekana Rady (...) z dnia 3 kwietnia 2018r. – k.1,

Zestawienie szkoleń z udziałem obwinionego – k.3,

W piśmie W. Rady (...) (...) W. J. F. z dnia 11.10.2018r. skierowanym do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. A. W., wskazano dane o zorganizowanych przez (...) (...) W. szkoleniach w latach 2015 – 2017r.

Dowód: pismo (...) (...) W. z dnia 11.10.2018r. – k.4

W trakcie przesłuchania obwiniony przyznał się do stawianych zarzutów, wyjaśniając, że radcostwo nie jest Jego głównym zajęciem, niemniej ma zamiar wypełniać ten obowiązek w przyszłości, ponieważ ma zamiar pełnić wciąż funkcję radcy prawnego.

Dowód: protokół przesłuchania obwinionego – k.10 - 11

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, Ustawa o radcach prawnych nakłada na radców prawnych obowiązek doskonalenia zawodowego, jako ich obowiązek o charakterze zawodowym.

Zgodnie z brzmieniem Art. 60 pkt 8 lit. h Ustawy o radcach prawnych, do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy m.in. uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. Nie ulega zatem wątpliwości, że ustawodawca, udzielając Krajowej Radzie Radców Prawnych w przepisie art. 60 pkt 8 lit. h Ustawy, kompetencji do bliższego określenia treści obowiązku doskonalenia zawodowego, nakazuje jednocześnie adresatom tej normy realizację tego obowiązku poprzez postępowanie w sposób nakazany w treści stosownej uchwały ww. organu samorządu.

W rezultacie regulaminy uchwalane przez Krajową Radę Radców Prawnych na podstawie art. 60 pkt 8 lit. h Ustawy są dla radców prawnych co do zasady wiążące, a niewypełnienie wynikających z nich obowiązków stanowi delikt dyscyplinarny. Oczywiście odpowiedzialność dyscyplinarna jest odpowiedzialnością opartą na zasadzie

winy, co wynika ze stosowanych do odpowiedzialności dyscyplinarnej radców prawnych i aplikantów radcowskich odpowiednio, na mocy art. 741 pkt 2 Ustawy, przepisów Rozdziału I Kodeksu karnego, w szczególności z art. 1 § 3 Kodeksu karnego, którego odpowiednie stosowanie oznacza, że nie popełnia przewinienia dyscyplinarnego sprawca czynu, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

Zgodnie z brzmieniem Uchwały nr 103/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015r. zm. Uchwałą nr 119/ (...) z dnia 12 marca 2016r., obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska liczbę 40 punktów szkoleniowych, przy czym w myśl postanowień § 7 ust.2 ww. uchwały, radcowie prawni wpisani na listę radców prawnych w trakcie cyklu szkoleniowego, są zobowiązani do uzyskania punktów szkoleniowych w liczbie proporcjonalnej do okresu pozostałego do końca tego cyklu, liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek doskonalenia zawodowego, co ma miejsce w przypadku obwinionego.

W świetle powyższego, jak również z faktu, iż obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu, w sposób jednoznaczny wynika, że radca prawny A. S. (1) nie wypełnił ciężącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego a tym samym dopuścił się w sposób zawiniony naruszenia obowiązków zawodowych czym naraził się na odpowiedzialność dyscyplinarną.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego A. S. (1) za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2017r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W., nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 13 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 13, co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego, tj. popełnienia przez radcę prawnego A. S. (2) przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit.h ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust.2 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017r.) i na podstawie art. 65 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 65 ust. 2ba ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę pieniężną w wysokości 3 000 zł.

Zgodnie z treścią art. 65 ust. 2ba. karę pieniężną wymierza się w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W 2017r. minimalne wynagrodzenie wynosiło 2 000 zł. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zastosował dolną granicę kary pieniężnej, tj. półtorakrotność minimalnego wynagrodzenia.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, kosztami postępowania w kwocie 1 650 zł obciążono obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U.2018.2115) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz uzasadnieniem.