

Uzasadnienie.

Postanowieniem z dnia 23maja 2019 r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. odmówił R. B. przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od postanowienia zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości dopuszczenia się przez radcę prawnego W. K. przewinienia dyscyplinarnego.

W uzasadnieniu postanowienia podano, że zaskarżone postanowienie przesłane zostało na adres podany przez skarżącego , a mianowicie : (...), ul. (...) ,(...)-(...) W..

Nastąpiło to w dniu 18 lutego 2019 r . Przesyłka została zwrócona przez operatora pocztowego do nadawcy z adnotacją, iż adresat nie przebywa pod wskazanym adresem. Rzecznik ustalił, iż w aktach sprawy nie ma żadnej informacji od skarżącego dotyczącej zmiany adresu jego pobytu i wskazania pod jakim adresem ma być kierowana korespondencja. W związku z tym , że na załączonym potwierdzeniu odbioru znalazła się adnotacja (...), Rzecznik Dyscyplinarny podjął próbę doręczenia przesyłki na wskazany adres. W dniu 25 marca 2019 r nadano przesyłkę na wskazany adres. Przesyłka ponownie została zwrócona na adres nadawcy z dodatkową informacją ,iż skarżący został przetransportowany do (...) S.. W dniu 15 kwietnia 2019 r postanowienie zostało doręczone skarżącemu .W treści postanowienia znajdowało się pouczenie , że służy od niego odwołanie do (...) (...) W. za pośrednictwem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., ul. (...). Na podstawie dat umieszczonych na dokumentach Rzecznik Dyscyplinarny przyjął, iż granicznym terminem do złożenia odwołania jest dzień 29 kwietnia 2019 r – czyli czternasty dzień od daty doręczenia / 15 kwietnia 2019 r /. Ze znajdujących się potwierdzeń nadania wynika , że p. R. B. nadał odwołanie od postanowienia w dniu 17 kwietnia 2019 r lecz skierował je na adres Sądu Okręgowego (...) (...). Przesyłka dotarła do biura podawczego Sądu Okręgowego (...) (...) w dniu 23 kwietnia 2019 r. W dniu 30 kwietnia 2019 r Okręgowy Sąd (...) (...) nadał przesyłkę w urzędzie pocztowym na adres Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.. Wpłynęła ona do adresata w dniu 6 maja 2019 r. W uzasadnieniu postanowienia o odmowie przywrócenia terminu do złożenia odwołania Rzecznik Dyscyplinarny podkreślił, że skarżący do swego odwołania kierowanego do Sądu Okręgowego dołączył pismo , w którym zwrócił się do prezesa Sadu Okręgowego z prośbą o przesłanie odwołania do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., gdyż on nie zna adresu tegoż Sądu i w związku z tym Rzecznik ,po otrzymaniu odwołania, potraktował to pismo jako wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania.

W świetle zebranych materiału i ustalenia okoliczności a w szczególności daty kierowania odwołania przez skarżącego , Rzecznik Dyscyplinarny uznał, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że skarżący uchybił terminowi nie z własnej winy. W szczególności na podkreślenie zasługuje fakt, iż nie zawiadomił Rzecznika Dyscyplinarnego o zmianie adresu pobytu ,że pomimo pouczenia złożył odwołanie pod niewłaściwy adres mimo, że adres ten figurował na dostarczanych mu przez Rzecznika pismach a nawet znajdował się na kopercie. Wskazane wyżej uchybienia stały się podstawą do wydania zaskarżonego postanowienia o odmowie przywrócenia terminu do złożenia środka odwoławczego.

W dniu 19 czerwca 2019 r wpłynął (...) p. R. B. , który pomimo skonkretyzowania stanowiska, został potraktowany przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W. jako zażalenie na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) W..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. zważył co następuje :

Zażalenie p. R. B. nie zasługuje na uwzględnienie. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. bardzo wnikliwie prześledził obieg dokumentów składanych przez skarżącego , a w szczególności pod jakim adresem były kierowane, jaki był termin ich nadania , czy skarżący był pouczony o terminie odwołania i do kogo miał kierować odwołanie czy też zażalenie. Z treści zebranych ustaleń bezspornie wynika, że skarżący z własnej winy nie dochował obowiązującego terminu do złożenia zażalenia na co złożyły się następujące okoliczności : brak zawiadomienia

Rzecznika Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o zmianie adresu , pod którymi przebywał / zmiana Aresztów Śledczych /, wysłanie odwołania pod niewłaściwy adres , pomimo podania przez Rzecznika adresu w przesłanym postanowieniu , jak i adresu znajdującym się na kopercie. Są to okoliczności , które nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia, że uchybienie nie nastąpiło z winy skarżącego. W tym też zakresie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całości podzielił stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego wyrażone w zaskarżonym postanowieniu i jego uzasadnieniu i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie RD 210/18 z dnia 18 lutego 2019 r. / pkt. 1 postanowienia (...) /.

Orzeczenie o kosztach oparto na art. 70⁶ ust.2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r / tekst jednolity Dz. U. z 2018 r ,poz. 2115 /.

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest ostateczne i nie przysługuje środek odwoławczy , a to w oparciu o art.437§ 1 k.p.k. w związku z art. 426 k.p.k. , art.465 k.p.k. i art. 74.1.ustawy o radcach prawnych.