

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. dnia 6.09.2019r. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o ukaranie radcy prawnego M. L. (1), zamieszkałej (...) W., obwinionej o to, że działając jako radca prawny zatrudniony w (...) (...) (...) W. (dalej (...)), na stanowisku radcy prawnego w Zespole Radców Prawnych, w dniu 4.04.2018r. (...) W., sporządziła informację prawną na polecenie (...) (...) (...) P. W. (1), w której zawarte były informacje na temat wyniku procesu sądowego z powództwa J. C. przeciwko P. W. (1) o naruszenie dóbr osobistych, toczącego się przed Sądem Okręgowym (...) (...) I Wydział Cywilny sygn. akt I C (...), a następnie przed Sądem Apelacyjnym (...) (...) I Wydział Cywilny sygn. akt i ACa (...), a także wyniku procesu sądowego z powództwa J. C. przeciwko J. L. o nakazanie publikacji sprostowania, toczącego się przed Sądem Okręgowym (...) (...) I Wydział Cywilny, sygn. akt I ACa (...), tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 42 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 ustawy i art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych poprzez działanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej polegające na utożsamianiu interesów klienta z interesami członków jego organów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny M. L. (1) zatrudniona jest w (...) (...) (...) W. (dalej (...)), na stanowisku radcy prawnego w Zespole Radców Prawnych.

Dowód: Pismo r.pr. M. L. (1) z 29.10.2018r. – k. 32,

W dniu 4.04.2018r. w oparciu o prawomocne wyroki Sądu Apelacyjnego (...) (...) sygn. akt I A Ca (...) z dnia 8.03. (...) oraz z dnia 8.12.2017r. sygn. akt I A Ca (...), przekazane przez (...) (...) (...) (...) W. dr n. med. P. W. (1) oraz (...) Gazety (...) lek. J. L., została przygotowana przez Zespół Radców Prawnych informacja prawna. Informacja została opracowana na polecenie (...) (...) oraz członków (...) (...) (...) W.. Informacja prawna miała na celu poinformowanie (...) (...), który odbył się 7.04.2018r. – o wyniku zakończonych prawomocnie procesów wytoczonych przez byłego (...) (...) J. C. obecnemu Prezesowi (...) P. W. (1) o naruszenie dóbr osobistych oraz (...) Gazety (...) J. L., o nakazanie zamieszczenia sprostowania w ww. gazecie.

Dowód: Pismo J. C. z dnia 16.07.2018r. wraz z załącznikami – k. 1-19

Pismo r.pr. M. L. (1) z dnia 29.10.2018r. – k. 32,

Przesłuchania r.pr. M. L. (1) z dnia 8.01.2019r. – k. 48-49

Protokół przesłuchania świadka P. W. (1) z dnia 8.01.2019r. – k. 54

Były Prezes (...) J. C., przekazywał lekarzom, w tym delegatom, także po wydaniu wyroku przez Sąd II instancji – Sąd Apelacyjny (...) (...), treść nieprawomocnego wyroku Sądu I instancji – Sądu Okręgowego (...) (...) z dnia 19.07.2017r. sygn. akt I C (...), w części korzystnej dla niego, informując tym samym, że wygrał proces z dr P. W. (1).

Dowód: Pismo J. C. z dnia 16.07.2018r. wraz z załącznikami – k. 1-19

Pismo r.pr. M. L. (1) z dnia 29.10.2018r. – k. 32

Przesłuchania r.pr. M. L. (1) z dnia 8.01.2019r. – k. 48-49

Informacja prawna sporządzona przez Zespół Radców Prawnych (...) została wysłana w dniu 4.04.2018r. z maila o adresie: (...)pl. (...) prawna nie była wysłana przez Zespół Radców Prawnych. Decyzję o ostatecznej treści informacji prawnej jak również o samym fakcie jej wysłania nie była podejmowana przez Zespół Radców Prawnych (...).

Dowód: mail z dnia 4.04.2018r. – k. 5-6

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zasługuje na uwzględnienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obwinioną radcę prawną M. L. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanego jej czynu, tj., że działając jako radca prawny zatrudniony w (...) (...) (...) W. (dalej (...)), na stanowisku radcy prawnego w Zespole Radców Prawnych, w dniu 4.04.2018r. (...) W., sporządziła informację prawną na polecenie (...) (...) (...) P. W. (1), w której zawarte były informacje na temat wyniku procesu sądowego z powództwa J. C. przeciwko P. W. (1) o naruszenie dóbr osobistych, toczącego się przed Sądem Okręgowym (...) (...) I Wydział Cywilny sygn. akt I C (...), a następnie przed Sądem Apelacyjnym (...) (...) I Wydział Cywilny sygn. akt I ACa (...), a także wyniku procesu sądowego z powództwa J. C. przeciwko J. L. o nakazanie publikacji sprostowania, toczącego się przed Sądem Okręgowym (...) (...) I Wydział Cywilny , sygn. akt I ACa (...), tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 42 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 ustawy i art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych poprzez działanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej polegające na utożsamianiu interesów klienta z interesami członków jego organów.

Zgodnie z brzmieniem art. 42 ust. 1 pkt 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny wykonujący zawód na podstawie umowy o pracę bądź umowy o świadczenie stałej pomocy prawnej klientowi będącemu osobą prawną nie może utożsamiać interesu klienta z interesem jego organów lub jednego z nich albo członków tych organów. Celem tego uregulowania jest rozróżnienie i oddzielenie interesu klienta – osoby prawnej od interesów jego organów lub ich członków.

W niniejszej sprawie choć pozwanymi w procesach wytoczonych przez J. C. byli P. W. (1) i J. L. jako osoby fizyczne, niemniej bezspornym jest, iż zarówno proces przeciwko P. W. (1) o naruszenie dóbr osobistych jak również proces przeciwko J. L. o nakazanie publikacji sprostowania, związane były ściśle z działalnością P. W. (1) i J. L. w strukturach (...) (...).

Procesy sądowe były tematem licznych rozmów pomiędzy lekarzami – delegatami na Okręgowy Zjazd Lekarzy (...). Sam J. C. informował o przebiegu spraw i zapadłych wyrokach, tym samym niejako wyraził zgodę na ich upublicznienie. J. C. o wyniku procesu informował również lokalne media tj. Gazetę (...).

Skoro tak, to nie można twierdzić, iż istniał konflikt pomiędzy (...) (...) a (...) (...) (...) a tylko taki obwiniona powinna brać pod uwagę rozdzielając i oddzielając interesy tych podmiotów. Jak słusznie twierdzi obrońca obwinionej, w przypadku naruszenia tego obowiązku, pokrzywdzonym działaniem obwinionej byłaby (...) (...), na rzecz której radca prawny M. L. (1) świadczy obsługę prawną. Tymczasem w niniejszym postępowaniu za pokrzywdzonego uważany jest J. C..

W niniejszej sprawie istotnym jest również, iż nie udało się ustalić, która z radczyń zatrudniona w Zespole Radców Prawnych (...), sporządziła przedmiotową informację prawną. Na dzień jej sporządzenia zatrudnione były dwie osoby: M. L. (2) oraz B. Ł.. Obwiniona w niniejszej sprawie M. L. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Zeznała, iż nie pamięta kto sporządził notatkę. Był to okres wyczerpanej pracy związanej z przygotowaniem XXXVI Zjazdu. W związku z tym, nie sposób uznać odpowiedzialność radcy prawnego M. L. (1) za sporządzenie informacji prawnej,

Bezspornym jest również fakt, iż informacja prawna nie została rozpowszechniona przez obwinioną a przez D. Informatyków na co wskazuje adres mailowy z którego informacja została wysłana. Zarówno Prezes P. W. (2) jak i obwiniona potwierdzili w swych zeznaniach, że Zespół Radców Prawnych nie jest uprawniony do samodzielnego rozsyłania jakichkolwiek informacji. Muszą one być najpierw zatwierdzone przez (...) a następnie zostają wysyłane bądź przez informatyków, bądź przez sekretariat.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż przedmiotowa informacja prawna zawierała jedynie wskazanie faktów dotyczących treści zapadłych wyroków, nie miała ona charakteru ocennego a jedynie informacyjny.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I orzeczenia.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, kosztami postępowania w kwocie 1 000 zł obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U.2018.2115) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz uzasadnieniem.