

UZASADNIENIE

Na skutek skargi M. O., która wpłynęła mailem do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., Rzecznik Dyscyplinarny po przeprowadzeniu dochodzenia złożył w dniu 30.09.2019 wniosek o ukaranie radcy prawnego A. W. za to, że w dniu 13.01.2018 w K. na szkoleniu wyjazdowym organizowanym przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. podrobiła na liście obecności podpis radcy prawnego M. O., który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art.64 ustawy z dnia 6.lipca 1982 o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018r poz.2115 ze zm.), polegające na dopuszczeniu się postępowania sprzecznego z prawem i godnością zawodu, tj. czynu z art.270 §1 K.K. i art.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Podpis na liście obecności jest podstawą do uzyskania punktów za szkolenie.

Obwiniona A. W. przesłuchana przez Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 25.09.2019 przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu wskazując, że zrobiła to na prośbę jej ówczesnego męża M. O., który nie mógł pojechać na szkolenie a zależało mu na uzyskaniu punktów szkoleniowych. Wskazała, że jej mąż był osobą despotyczną, nie znoszącą sprzeciwu i gdyby odmówiła złożenia za niego podpisu bardzo by się zdenerwował. Z powodu czynu, którego się dopuściła okazała żal i skruchę. Wskazała też, iż wówczas z uwagi na trwające postępowanie rozwodowe była w trudnej sytuacji psychicznej.

Obwiniona przed pierwszą rozprawą przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze, proponując zastosowanie kary upomnienia. Rzecznik Dyscyplinarny przychylił się do tego wniosku na rozprawie w dniu 26.listopada 2019r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. zważył, co następuje:

Obwiniona przyznała się do popełnienia zarzucanego czynu i do zawinienia. Fakt i okoliczności popełnienia opisanego (...) wniosku o ukaranie deliktu dyscyplinarnego nie budzą więc wątpliwości, zwłaszcza że znajdują potwierdzenie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania przygotowawczego. Także kwalifikacja prawna zarzucanego obwinionej czynu nie budzi wątpliwości, zatem zaistniały warunki określone art.387 §1 i §5 kpk.

Wymierzając zaproponowaną przez obwinioną karę upomnienia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze dotychczasową niekaralność obwinionej, jej przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu oraz szczery żal i skruchę z powodu popełnienia przewinienia, co rokuje, iż w przyszłości nie dopuści się ponownie takiego czynu. Taka postawa obwinionej wskazuje na niecelowość wymierzenia obwinionej którejkolwiek z bardziej dolegliwych kar i uzasadnia karę orzeczoną.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art.70⁶ ust.2 ustawy z dnia 6.lipca 1982 o radcach prawnych (t.j.Dz.U.2018 2115 ze zm.)

Pouczenie:

Zgodnie z art.70⁴ ust.2 ustawy o radcach prawnych (t.j.Dz.U.2018 2115 ze zm.) od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu nin. orzeczenia wraz z uzasadnieniem.