

# Uzasadnienie

W dniu 19.02.2020r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o ukaranie radcy prawnego G. J. obwinionej o to, że radca prawny G. J. w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017 r stanowiącym III cykl szkoleniowy we W. nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest uzyskała jedynie 16 z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017), co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych.

Obwiniona w dniu 12.03.2020r. złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze. Na rozprawie w dniu 03.08.2020r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obwiniona przyznała się do winy, wyraziła żal i wniosła o ukaranie jej karą upomnienia.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się materiałem dowodowym ustalił następujący stan faktyczny:***

W okresie od 1.01.2015r. do 31.12.2017r. trwał III Cykl szkoleniowy, w którym radca prawny E. J. zobowiązana była do uzyskania 40 punktów szkoleniowych. W tym okresie radca prawny G. J. uczestniczyła jedynie w szkoleniu pod tytułem „Wybrane zagadnienia procesowe z zakresu postępowania karnego”, które odbyło się w dniu 18.11.2017r. Za udział w powyższym szkoleniu obwiniona uzyskała 16 punktów szkoleniowych.

Radca prawny G. J. w okresie 1.01.2015r do 31.12.2017r. nie brał udziału w żadnym innym szkoleniu organizowanym przez (...) we W.. Należy wskazać, iż (...) W. w okresie 1.01.2015r do 31.12.2017r zorganizowała ponad 100 szkoleń stacjonarnych, oraz 12 szkoleń wyjazdowych.

**Dowód:** Zestawienie zbiorcze szkoleń k.3

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje***

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zarzut przedstawiony radcy prawnemu G. J. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku o ukaranie jest zasadny, a wina w dopuszczeniu się zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego, zwłaszcza w świetle przyznania się do obwinionej do winy na rozprawie jak i okoliczności popełniania czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Radcy prawnemu G. J. zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy art. 60 pkt.8 lit.h ustawy o radcach prawnych Krajowa Rada Radców Prawnych otrzymała uprawnienie do konkretyzacji obowiązku doskonalenia zawodowego, ale także i do konkretyzacji uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. W oparciu o tę delegację ustawową Krajowa Rada na mocy uchwały wprowadziła w życie Regulamin Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy par.6 ust.1 ustalono ilość punktów jaką radca prawny uzyskuje w przypadku uczestniczenia w określonej formie doskonalenia zawodowego.

W świetle powyższego po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie miał wątpliwości, iż radca prawny G. J. swoim zachowaniem dopuściła się w sposób zawiniony naruszenia art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, bowiem naruszyła obowiązek zawodowy w postaci konieczności doskonalenia zawodowego i uzyskania 40 punktów szkoleniowych w III cyklu szkoleniowym w latach od 01.01.2015 do 31.12.2017r. i za to na podstawie art.65 ust.1 pkt.1 w związku z art.70(3) w zw. z art. 74(1) ustawy o radcach prawnych w zw. a z art.343 §6 k.p.k. wymierzył obwinionej karę upomnienia.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego orzeczona kara upomnienia jest adekwatna do zaniechania jakiego dopuściła się obwiniona radca prawny G. J.. Obwiniona złożyła wyjaśnienia w sprawie, przyznała się do winy. Należy zwrócić uwagę także na fakt, że obwiniona uzyskała jednak 16 z 40 wymaganych punktów szkoleniowych, co oznacza, że obwiniona nie zaniechała w całości dopełnienia obowiązku zawodowego. Ponadto postawa obwinionej w niniejszym postępowaniu oraz wyrażony żal wskazują, że radca prawny G. J. nie powinna dopuścić się więcej podobnych przewinień w przyszłości, w odniesieniu do kolejnych cykli szkoleniowych.

O kosztach postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne. W terminie 14 dni od daty otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W..