

Uzasadnienie

W dniu 23.01.2019r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęła skarga (złożona pierwotnie do Okręgowej Rady Adwokackiej) D. G. na działanie radcy prawnego A. G..

W uzasadnieniu skargi wskazano, że D. G. w dniu 15.06.2018r. powierzył radcy prawnemu A. G. sprawę dotyczącą napadu z pobiciem. Przez okres trwania umowy Kancelaria nie dopełniła należycie swoich obowiązków. Skarżący nie był informowany o przebiegu sprawy, mimo licznych wykonanych połączeń i napisanych smsów na które nie uzyskał odpowiedzi. Sprawa przez okres pięciu miesięcy została bardzo zaniedbana a Prawnik działał na niekorzyść Klienta. Ponadto w dniu rozwiązania umowy Skarżący poprosił o wykaz dokonanych czynności oraz o częściowy zwrot wynagrodzenia. W tym momencie D. G. spotkał się z bezczelnością, wulgaryzmem i brakiem profesjonalizmu ze strony Kancelarii. Z tego też względu Skarżący czuje się oszukany.

Postanowieniem z dnia 20.01.2020r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie zarzucanego radcy prawnemu A. G. czynu mającego trwać nieprzerwanie od 15 czerwca 2018r. do 3 października 2018r. i polegać na nienależytym wywiązywaniu się z obowiązków zleconych przez Skarżącego oraz podejmowaniu działań na jego niekorzyść. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny A. G. w wykonywaniu swoich czynności nie naruszyła żadnego z postanowień ustawy o radcach prawnych czy też Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Po analizie zgromadzonej dokumentacji Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie doszukał się nieprawidłowości czy też opieszałości względem czynności podjętych przez radcę prawnego. Jak wynika z akt sprawy D. G. zwrócił się o pomoc w poprowadzeniu sprawy związanej z pobiciem jego osoby, do którego to miało dojść w dniu 26 maja 2016r. i wstępnie taką pomoc uzyskał. Bezspornym jest bowiem, że radca prawny A. G. zgłosiła swój akces do sprawy jako pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, przedłożyła do wiadomości prowadzącego czynności w Komendzie Powiatowej Policji w O. dokumentację medyczną Skarżącego oraz próbowała przeprowadzić czynności z udziałem sprawcy pobicia, do których to czynności ostatecznie nie doszło.

Z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodził się skarżący i wniósł w dniu 21.02.2020r. zażalenie na postanowienie z dnia 20.01.2020r. o odmowie wszczęcia dochodzenia. Skarżący zarzucił w nim, iż radca prawny A. G. nie wykonała należycie obowiązków, nie wywiązała się z zawartej umowy oraz nie wypłaciła połowy uiszczzonego wynagrodzenia. Jednocześnie Skarżący nie wskazał żadnych nowych dowodów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego Sąd postanowił na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 465 § 1 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 20 stycznia 2020r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie o sygn. akt RD 10/19.

W ocenie Sądu skarżący nie wykazał aby radca prawny A. G. dopuściła się popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego czy też ustawy o radcach prawnych. Sąd popiera stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z którego wynika, że okoliczności przedstawiane przez Skarżącego nie znalazły swojego oparcia w formułowanych zarzutach, przedstawionych dokumentach ani tym bardziej w wykładni przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Jak ustalono radca prawny A. G., po podpisaniu umowy ze Skarżącym, niezwłocznie zgłosiła swój akces do sprawy jako pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, przedłożyła do wiadomości prowadzącego czynności w Komendzie Powiatowej Policji w O. dokumentację medyczną Skarżącego oraz próbowała przeprowadzić czynności z udziałem sprawcy pobicia. Radca prawny A. G. była kilkakrotnie w Komendzie Powiatowej Policji w O., informowała o tych czynnościach Skarżącego. Nie można przypisywać radcy prawnemu odpowiedzialności za to, iż nie doszło do

przesłuchania sprawcy pobicia szczególnie, że drugie przesłuchanie nie odbyło się ponieważ D. G. wypowiedział pełnomocnictwo.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania dyscyplinarnego w łącznej kwocie 1 000,00 zł, Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70⁶ ust. 1 i 2 zd. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.