

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 6 sierpnia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. B. C.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. M. S. (1) (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. J. G.

Protokolant: aplikantka radcowska K. A.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2020 roku sprawy radcy prawnego W. S., (...) – (...), obwinionego (...) wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego P. K. z dnia 30 marca 2020 r., sygn. akt RD 33/20, o to, że w okresie od dnia 18 stycznia 2018 r. do dnia 9 sierpnia 2018 r., w B. zawarł umowę zlecenia pomocy prawnej z dnia 18 stycznia 2018 r. pomiędzy sobą jako prowadzącym Kancelarią Radcy Prawnego W. S. a Wspólnotą Mieszkaniową (...) w B. reprezentowaną przez siebie wraz z drugim członkiem zarządu D. S., w przedmiocie odpłatnego reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. przed sądem powszechnym I instancji w sprawie o zapłatę przeciwko członkowi Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. A. G., jak również udzielił przez siebie wraz z drugim członkiem zarządu D. S. w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. na rzecz radcy prawnego W. S. pełnomocnictwa procesowego z dnia 18 stycznia 2018 r. przeciwko A. G., pomimo że W. S. mógł wraz z D. S. występować w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. w sprawie sądowej przeciwko A. G., a nadto w związku z odmową zapłaty przez Wspólnotę Mieszkaniową (...) w B. kwoty 1476 zł za reprezentację w powyższym postępowaniu sądowym radca prawny W. S. dokonał nieodpłatnego przelewu tej wierzytelności na rzecz swojego syna M. S. (2), na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 5 czerwca 2018 r., a następnie jako pełnomocnik M. S. (2) wniósł pozew przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w B. o zapłatę powyższej kwoty wraz z dodatkowymi kosztami dochodzenia należności, co w konsekwencji doprowadziło do powstania większych kosztów postępowań sądowych oraz naruszenia godności zawodu radcy prawnego,

tj. popełnienie przez radcę prawnego W. S. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. z art. 6 oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez naruszenie zasad etyki radcy prawnego, na skutek wniosku obwinionego o dobrowolne poddanie się karze upomnienia w zakresie przedstawionego obwinionemu zarzutu, na podstawie art. 387 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych

ORZĘKA

1.

Uznaje radcę prawnego W. S., PESEL (...), (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) w zw. z art. 6 oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy

Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 70³ ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę upomnienia.

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.700,00 (słownie: jeden tysiąc siedemset) złotych obciąża radcę prawnego W. S. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..