

Uzasadnienie

W dniu 22 czerwca 2020 r. wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. skarga radnych Rady Miejskiej w M. na czynności zawodowe radcy prawnego A. W.. Według skarżących radca prawny A. W. sporządzając opinię prawną w odpowiedzi na pytanie czy Komisja Rewizyjna w urzędzie miejskim w M. może kontrolować spółki prawa handlowego z udziałem gminy nie uwzględnił aktualnego orzecznictwa, a w szczególności wyroku NSA z 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt I OSK 657/19 i tym samym wyraził błędne stanowisko.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., i art. 17 §1 pkt. 1 w zw. z art. 741 z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie sposobu wykonania przez radcę prawnego A. W. czynności zawodowych w zakresie treści stanowiska służbowego sporządzonego w O., dnia 3 lutego 2020 r. i skierowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej w M. Pana E. B., którego przedmiotem była odpowiedź na pytanie czy Komisja Rewizyjna w urzędzie miejskim w M. może kontrolować spółki prawa handlowego z udziałem gminy. W uzasadnianiu Rzecznik podał, że w niniejszej sprawie nie stwierdził ewidentnej wadliwości opinii, która mogłaby stanowić przedmiot postępowania dyscyplinarnego.

Od powyższego postanowienia skarżący złożyli odwołanie, w którym podnieśli, że radca prawny A. W., jako pracownik urzędu miejskiego w M. i jednocześnie pełniący funkcję członka rady nadzorczej spółki gminnej gminy M. nie powinien sporządzać opinii na temat możliwości sprawowania kontroli w spółce gminnej przez Komisję Rewizyjną w urzędzie miejskim w M..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W ocenie Sądu analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia była zasadna. Tym samym Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie z 25 czerwca 2020 r.

Zarzut sformułowany w skardze sprowadzał się do treści opinii tj. braku uwzględnienia najnowszego orzecznictwa, a przez to wyrażenie negatywnej opinii w zakresie możliwości sprawowania kontroli przez Komisję Rewizyjną urzędu miejskiego w M. nad spółką gminną. Po analizie treści opinii Sąd podzielił stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, o braku ewidentnej wadliwości opinii, która mogłaby stanowić przedmiot postępowania dyscyplinarnego. Przykładem takiej ewidentnej wadliwości mogłaby być sytuacja, w której radca prawny, nie uwzględnił w ocenie stanu faktycznego wszystkich okoliczności, o których klient go informował lub nie uwzględnił aktualnego na dzień jej sformułowania stanu prawnego. Wadliwością taką nie jest jednak dokonana zgodnie z regułami wykładni – interpretacja stanu prawnego, z czym mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie.

Wymaga podkreślenia, iż radca prawny jest niezależny w prezentowanych poglądach, co wprost wynika z postanowień przepisu art. 13 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Poglądy wyrażane przez radcę prawnego nie zawsze muszą być zgodne z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie czy doktrynie. Ich sprzeczność z poglądami doktryny i orzecznictwa nie oznacza jednak naruszenia zasad etyki obowiązujących radcę prawnego czy też zasad wykonywania przez niego zawodu.

Odnosząc się do kwestii podnoszonej w odwołaniu, w ocenie Sądu wymaga ona zbadania w odrębnym postępowaniu.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1000 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia postępowania w sprawie koszty te ponosi (...) (...) W..

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74(1) ustawy o radcach prawnych).