

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. W. L.

Sędziowie: r. pr. J. D. (sprawozdawca)

r. pr. Z. P.

Protokolant: aplikantka radcowska N. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2020 roku sprawy radcy prawnego G. H., PESEL: (...), nr wpisu (...), obwinionej (...) wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego S. G. z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt RD 177/19, o to, że:

1. na rozprawach w dniach 29.10.2019 r. i 05.11.2019 r. w sprawie zainicjowanej przez M. L. o alimenty przeciwko ojcu D. L. [Klientowi radcy prawnego], zawisłej przez Sądem Rejonowym (...), pod sygn. akt (...) nie zachowała taktu i umiaru w wypowiedziach kierowanych do skarżącej przesłuchiwanej jako świadek w tej sprawie, a także nie zachowała powściągliwości w okazywaniu osobistego stosunku do skarżącej jako świadka w tej samej sprawie,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 38 ust. 1, 5, 6 (...) w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115),

2. w piśmie procesowym z dnia 23.10.2019 r. w sprawie zainicjowanej przez M. L. o alimenty przeciwko ojcu D. L. [Klientowi radcy prawnego], zawisłej przez Sądem Rejonowym (...), świadomie podała nieprawdzie informacje na temat strony tego postępowania, mimo dowodów przeciwnych znajdujących się w aktach postępowania,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 38 ust. 1, 4, 5 (...) w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115),

3. w piśmie procesowym z dnia 17.01.2017 r. oraz w piśmie z dnia 26.09.2017 r. w sprawie o podział majątku zainicjowanej przez skarżącą przeciwko D. L., [Klientowi radcy prawnego] zawisłej przez Sądem Rejonowym (...), pod sygn. akt I Ns (...) nie zachowała taktu i umiaru w opisach dotyczących skarżącej, wzbudzając w skarżącej wrażenie „szydzenia” z niej,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 38 ust. 1, 4, 5 (...) w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115).

ORZĘKA

1.

Uznaje radcę prawnego G. H., PESEL: (...), numer wpisu (...), za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt 1 i pkt 2 na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) w zw. art. 38 ust. 1, 4, 5, 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy

Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 i ust. 2ba w zw. z art. 70³ ustawy o radcach prawnych wymierza obwinioną karę pieniężną w wysokości 3.500,00 (słownie: trzy tysiące pięćset) złotych, tj. półorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

2.

W zakresie zarzucanego radcy prawnemu G. H. czynu w pkt 3 stosownie do treści art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o radcach prawnych umarza postępowanie.

3.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.600,00 (słownie: jeden tysiąc sześćset) złotych obciąża radcę prawnego G. H. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..