

**OSD 40/20**

## UZASADNIENIE

W dniu 14 czerwca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. Ł. Ł. na skutek zawiadomienia I. Z. wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radcę prawnego D. B., polegających na:

1)

naruszeniu art. 6, art. 7 ust. 3, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) poprzez niewłaściwe prowadzenie przesłuchania w sprawie RD 7/18.

Na podstawie ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonego dochodzenia dnia 27 grudnia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia, wskazując w jego treści, iż nie znaleziono podstaw do przypisania radcy prawnemu D. B. naruszenia zasad etyki czy dobrych obyczajów przy wykonywaniu czynności zawodowych.

Dnia 6 maja 2019 r. I. Z. złożyła zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 20 marca 2019 r., wskazując w jego treści, że nie zgadza się z powyższym rozstrzygnięciem z tego względu, iż zdaniem składającej zażalenie, w związku z powziętą przez nią informacją od Świadka J. H. w trakcie przesłuchania w sprawie o sygn. akt R.D. 7/18 prawdopodobnie doszło do popełnienia przestępstwa przez osobę przesłuchującą, tj. radcę prawnego D. B.. Składająca zażalenie wskazała również, iż w niniejszej sprawie zostanie złożone doniesienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., jednakże nie przedłożyła żadnych dowodów na tę okoliczność. Pani I. Z. wskazała również, iż jej wniosek o zawieszenie postępowania o sygn. akt R.D. 7/18 jest zasadny i konieczny a także podtrzymała skargę na radcę prawnego E. Ć. z dnia 30 grudnia 2017 r. Zdaniem składającej zażalenie P. J. H. jest w posiadaniu nagrania udowadniającego zasadność zarzutów stawianych radcy prawnemu D. B..

Następnie, wobec umorzenia dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia 27 grudnia 2019 r., Pani I. Z. złożyła „odwołanie” od ww. postanowienia wskazując w jego treści, iż oprócz tego, że składa odwołanie od przedmiotowego postanowienia, to nadto zaskarża je w całości, zarazem nie przedstawiając żadnych innych twierdzeń bądź też dowodów na ich poparcie.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. w dniu 2 września 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniósł o utrzymanie w mocy postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 27 grudnia 2019 r.

### **Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:**

Dnia 27 kwietnia 2019 r. zawiadamiająca I. Z. złożyła do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zawiadomienie w sprawie o sygn. akt R.D. 7/18 wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego D. B.. W uzasadnieniu wniosku zawiadamiająca wskazała, że zgodnie z powziętą przez nią wiedzą w trakcie przesłuchania w sprawie o sygn. akt 7/18 radca prawny D. B. prawdopodobnie dopuściła się popełnienia przestępstwa.

Radca prawny D. B. w ramach powierzonej jej funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, na podstawie i w oparciu o przepisy obowiązującego prawa, realizowała szereg czynności w ramach prowadzonego postępowania w sprawie o sygn. akt R.D. 7/18. Zawiadamiająca I. Z. wskazała, że przesłuchiwany przez radcę prawnego D. P. J. H. jest w posiadaniu nagrania uprawdopodobniającego, a nawet dowodzącego popełnienie przestępstwa przez radcę prawnego

D. B.. Przepięstwo to w opinii zawiadamiającej miało zostać popełnione w trakcie przesłuchania Świadka J. H. w ramach postępowania w sprawie o sygn. akt R.D. 7/18.

Mając na uwadze treść w/w zawiadomienia a zarazem konieczność uzupełnienia materiału zgromadzonego w sprawie, I. Z. została wezwana do stawienia w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w dniu 27 sierpnia 2019 r. celem przesłuchania w charakterze świadka. Zawiadamiająca w dniu 27 sierpnia 2019 r. wskazała niemożność swojego stawienia z uwagi na fakt przebywania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz prośbę o przełożenie przesłuchania na dzień po 20 września 2019 r. Do pisma uzasadniającego niestawienie nie załączono jednak jakichkolwiek innych dokumentów.

W związku z wnioskiem zawiadamiającej Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wyznaczył nowy termin przesłuchania określając go na dzień 24 września 2019 r. Świadek I. Z. jednakże nie stawiła się, zatem nie doszło do jej przesłuchania. Nie odnotowano również wpływu jakiegokolwiek pisma usprawiedliwiającego w tym zakresie.

W ocenie organu stawienie zawiadamiającej I. Z. pozostawało kluczowe w kontekście wykazania okoliczności, które zostały podniesione w treści wniosku o wszczęcie postępowania dochodzeniowego, a ponadto w celu uszczegółowienia zachowania (działania bądź zaniechania) radcy prawnego D. B., które uzasadniałyby podejrzenie naruszenia przez nią przepisów właściwych dla członków samorządu radcowskiego.

Zawiadamiająca nie stawiła się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych, pomimo dwukrotnego prawidłowego wezwania jej na przesłuchanie w charakterze świadka. Za pierwszym razem zawniosowała o przesunięcie terminu przesłuchania, nie uprawdopodobniając jednakże braku możliwości swojego stawienia. W kolejnym terminie, tj. 24 września 2019 r. nie stawiła się bez usprawiedliwienia. Na poczet prowadzonego postępowania nie przedłożono nagrania (zapisu wideo), o którym mowa w zawiadomieniu, tj. nagrania uprawdopodobniającego (w przekonaniu osoby zawiadamiającej) popełnienie przez radcę prawnego D. B. zarzucanego jej czynu. I. Z. przywołuje również w/w nagranie w uzasadnieniu do zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 27 grudnia 2019 r. o umorzeniu dochodzenia. W dalszym ciągu jednak nie została przedstawiona treść nagrania lub uprawdopodobnione jego istnienie. Składająca zażalenie nie stawiła się również na posiedzenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w dniu 2 września, pomimo prawidłowego jej zawiadomienia.

Nadto czyn zarzucany radcy prawnemu D. B. nie został jakkolwiek sprecyzowany (zarówno w treści zawiadomienia, w trakcie prowadzonego postępowania, jak i w treści zażalenia). Czynności podejmowane przez organ, w szczególności wezwanie na przesłuchanie świadka I. Z., nie doprowadziły do jego uszczegółowienia w jakimkolwiek zakresie w znacznej mierze ze względu na niestawienie osoby zawiadamiającej.

W świetle poczynionych wyżej ustaleń Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, iż należy utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 27 grudnia 2019 r. sygn. akt R.D. 78/19 o umorzeniu dochodzenia, tym bardziej, że brak jest danych nie tyle uprawdopodobniających popełnienie zarzucanego radcy prawnemu D. B. czynu, co w ogóle uzasadniających podejrzenie jego popełnienia jako takiego.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70 § 6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) mając na względzie, iż nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne, nie przysługuje od niego środek zaskarżenia.