

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 03 września 2019 r. wpłynęła skarga Pana M. M. dotycząca radcy prawnego K. S.. W skardze sformułowano szereg zarzutów związanych obsługą prawną świadczoną przez radcę prawnego na jego rzecz. Skarżący zarzucił radcy prawnemu m.in.:

- brak kontaktu ze strony radcy prawnego ze skarżącym po ustanowieniu radcy prawnego K. S. jego pełnomocnikiem z urzędu,
- brak poinformowania skarżącego o efekcie sprawy i możliwości wniesienia apelacji,
- odstąpienie od wniesienia apelacji w sprawie prowadzonej jako pełnomocnik.

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2020 r. sygn. akt RD 138/19 Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na podstawie art. 66 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych postanowiła w I pkt umorzyć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego K. S. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na:

1)

zaniechaniu na przełomie 2018 i 2019 r. (...) W. poinformowania klienta, tj. M. M. o stanie prowadzonej w jego imieniu sprawy sądowej przed Sądem Rejonowym (...), sygn. akt IV (...), pomimo, że klient o takie informacje się zwracał, co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego radcy prawnego polegającego na informowaniu klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy i jej wyniku i naruszenie art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP,

2)

odstąpieniu od wniesienia apelacji w sprawie, którą prowadziła jako pełnomocnik Pana M. M. z urzędu przed Sądem Rejonowym (...), sygn. akt IV (...) bez poinformowania o takiej decyzji reprezentowanej osoby i bez uzgodnienia z nią tego kroku procesowego, co stanowi naruszenie obowiązku radcy prawnego wykonywania czynności zawodowych sumiennie i z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i działania za stronę do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przypadku wyznaczenia do reprezentowania strony z urzędu, a to naruszenia art. 12 ust. 1 (...) w zw. z § 23 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego (ustalonego uchwałą Nr 94/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z 13 czerwca 2015 r.) dalej jako RegWZ oraz w zw. z art. 64 ust. 1 URP.

W II punkcie wzmiankowanego postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. postanowiła, po uprawomocnieniu się postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania wystąpić do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z wnioskiem o udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego radcy prawnemu K. S. jako wystarczającego środka dyscyplinującego radcę prawnego bez potrzeby wymierzania kary dyscyplinarnej.

W dniu 15 września 2020 r. Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. udzielił radcy prawnemu K. S. ostrzeżenia dziekańskiego, jednocześnie w pkt II Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zobowiązał radcę prawnego K. S. do zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia dziekańskiego kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 548,40 zł.

Uzasadnienie ostrzeżenia dziekańskiego pokrywa się co do zasady z uzasadnieniem postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 27 lipca 2020 r. o sygn. akt RD 138/19 co do oceny sposobu prowadzenia sprawy Pana M. M. przez radcę prawnego K. S. dokonanej przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Ostrzeżenie dziekańskie zostało doręczone radcy prawnemu K. S. w dniu 21 września 2020 r.

Radca prawny K. S. wniosła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w ustawowo przewidzianym terminie odwołanie od pkt II ostrzeżenia dziekańskiego z dnia 15 września 2020 r., tj. co do zobowiązania jej do zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia dziekańskiego kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 548,40 zł, zarzucając:

- naruszenia art. 66 ust. 1 w zw. z art. 65 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz.75) przez jego niewłaściwą wykładnię i niepoprzedzenie wyłącznie na udzieleniu ostrzeżenia dziekańskiego w sytuacji, gdy stwierdzony został brak potrzeby wymierzenia kary dyscyplinarnej

- naruszenia art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz.75) przez jego niewłaściwą wykładnię i nałożenie obowiązku nieznanego temu przepisowi

- naruszenia art. 706 ust. 2 w zw. z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz.75) przez jego niewłaściwe zastosowanie i obciążenie kosztami postępowania, pomimo nieorzeczenia kary dyscyplinarnej

- brak uprawnień Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. do orzekania o kosztach postępowania dyscyplinarnego

Radca prawny K. S. wniosła wobec powyższego o uchylenie pkt II ostrzeżenia dziekańskiego z dnia 15 września 2020 r., nr (...).

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie wskazuje radca prawny K. S., że nie zachodzą przesłanki, które uzasadniałyby nałożenie na nią obowiązku zapłacenia kosztów postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Art. 66 ust 1 ustawy o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) stanowi, iż „Jeżeli przewinienie dyscyplinarne jest mniejszej wagi albo w świetle okoliczności sprawy będzie to wystarczającym środkiem dyscyplinującym radcę prawnego lub aplikanta radcowskiego bez potrzeby wymierzenia kary dyscyplinarnej, dziekan rady okręgowej izby radców prawnych, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, może poprzestać na udzieleniu ostrzeżenia radcy prawnemu lub aplikantowi radcowskiemu.”

Art. 66 ust. 2 ustawy o radcach prawnych, stanowi natomiast, że „Udzielając ostrzeżenia, dziekan może jednocześnie zobowiązać radcę prawnego lub aplikanta radcowskiego do przeproszenia pokrzywdzonego lub do innego stosownego postępowania”.

Zatem ani wykładnia systemowa ani logiczna nie dają podstawy do uznania, że za „inne stosowne postępowanie” może być uznane poniesienie przez radcę prawnego lub aplikanta kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Zdaniem Sądu określenie użyte przez ustawodawcę „lub innego stosownego postępowania” nie może być swobodnie interpretowane, a przede wszystkim nie może być interpretowane w sposób swobodnie rozszerzający.

Ostrzeżenie, które może być udzielone przez dziekana rady właściwej okręgowej izby radców prawnych według wzmiankowanego przepisu, nie stanowi kary dyscyplinarnej, które zostały enumeratywnie wyliczone w art. 65 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi orzekanie o kosztach postępowania dyscyplinarnego należy wyłącznie do kompetencji okręgowego sądu dyscyplinarnego zgodnie z treścią art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych,

a sąd może to uczynić jedynie w przypadku ukarania obwinionego na co wskazuje przepis art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

We wszystkich innych przypadkach koszty postępowania dyscyplinarnego, a więc zarówno dochodzenia prowadzonego przez rzecznika dyscyplinarnego, jak i postępowania prowadzonego przed okręgowym sądem dyscyplinarnym pokrywa właściwa okręgowa izba radców prawnych.

Nie wystąpiły zatem podstawy do obciążenia kosztami dyscyplinarnymi skarżącej.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 75) od postanowienia sądu dyscyplinarnego w sprawie odwołania od udzielonego ostrzeżenia dziekańskiego nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.