

# POSTANOWIENIE

*Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)*

*w dniu 30 stycznia 2020 roku*

*w składzie:*

Przewodniczący: radca prawny W. L.

Sędziowie: radca prawny Z. P. (sprawozdawca)

radca prawny M. S.

Protokolant: radca prawny B. J.

w sprawie wszczętej z urzędu na podstawie zawiadomienia Sądu (...) II Wydział Karny o zastosowaniu tymczasowego aresztowania wobec radcy prawnego P. J. w związku z toczącym się przeciwko niemu postępowaniem karnym doręczonego dnia 23 stycznia 2020 r. (sygnatura akt: (...))

## *postanowił*

1.

na podstawie art. 652 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t.: Dz.U. z 2020 r. poz. 75) zawiesić tymczasowo radcę prawnego P. J., PESEL (...), w czynnościach zawodowych,

2.

na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t. jw.) kosztami postępowania w wysokości 1.000,00 zł. obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

OSD 5/20

## UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2020 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęło pismo Prokuratury (...) (...) W. Wydział II ds. Przestępczości (...) Skarbowej, sygn.akt (...), o zastosowaniu tymczasowego aresztowania wobec radcy prawnego P. J. w związku z toczącym się przeciwko niemu postępowaniem karnym. Postanowienie Sądu (...) w przedmiocie tymczasowego aresztowania zostało wydane 15 stycznia 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt (...). Obwiniony radca prawny pozostaje do dyspozycji Prokuratury (...) (...) W. w sprawie o sygnaturze akt: (...). W dniu 22 stycznia 2020 r. Prokurator Prokuratury (...) (...) W. Wydział II ds. Przestępczości (...) Skarbowej zawiadomił o wszczęciu postępowania przeciwko radcy prawnemu P. J. podejrzanemu o czyny z art. 62 § 2 k.k.s., tj. o przestępstwo z art. 61 § 1 k.k.s. i art. 56 § 1 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k.s., w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s., w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. a także o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 1 i § 3 k.k. i art. 273 k.k., w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. i o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k., w zw. z art. 294 § 1 k.k., w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Dowody:

- 1) postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 8 stycznia 2020 r
- 2) pismo Prokuratora Prokuratury Rejonowej (...) Wydział II ds. Przestępczości

(...)Skarbowej sygn.akt (...) z dnia 23 stycznia 2020 r.

- 3) postanowienie Sądu (...) II Wydział Karny z dnia 15

stycznia 2020 r. o tymczasowym aresztowaniu w postępowaniu przygotowawczym.

Zgodnie z przepisem art. 65<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 75) Sąd Dyscyplinarny orzeka o tymczasowym zawieszeniu w czynnościach zawodowych radcy prawnego w stosunku do którego w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu karnym zastosowano tymczasowe aresztowanie, w terminie 14 dni od daty powzięcia wiadomości o tymczasowym aresztowaniu. Jeżeli w stosunku do tymczasowo aresztowanego radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego nie wszczęto w chwili orzekania o tymczasowym aresztowaniu postępowania dyscyplinarnego albo brak jest wniosku o tymczasowe zawieszenie, sąd dyscyplinarny ogranicza tymczasowe zawieszenie do czasu trwania tymczasowego aresztowania.

Natomiast w stosunku do radcy prawnego P. J. jest wszczęte postępowanie dyscyplinarne za jeden z czynów objętych wyżej wymienionymi zarzutami o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, sygn. akt OSD 44/17, a na skutek odwołania obwinionego sprawa rozpoznawana jest obecnie przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny. Z tego też powodu Sąd nie ograniczył tymczasowego prawa wykonywania czynności zawodowych do czasu trwania tymczasowego aresztowania.

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przekazał zawiadomienie Prokuratury (...) (...) W. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, który wydaje postanowienie o zawieszeniu radcy prawnego w czynnościach zawodowych (art. 65<sup>2</sup> ust. 1 zd. 2 ustawy o radcach prawnych, j.t. jw.) z urzędu.

W przedstawionych wyżej okolicznościach wydanie postanowienia o tymczasowym zawieszeniu w czynnościach zawodowych radcy prawnego P. J. jest konieczne i uzasadnione.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w wysokości 1.000,- zł. orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego i obciążył nimi Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Niniejsze Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. jest natychmiast wykonalne (art. 65<sup>2</sup> ust. 3 ustawy o radcach prawnych).

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 65<sup>2</sup> pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020, poz. 75) na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Rady Radców Prawnych w W. za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 7 dni od daty otrzymania powyższego postanowienia wraz z jego uzasadnieniem.