

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 października 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych postanowił podjąć zawieszono dochodzenie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu M. S. dotyczące czynu z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych polegającego na poświadczeniu w dniu 30 września 2015 r. (...) W. przez radcę prawnego M. S. odpisów dokumentów księgowych (faktur) za zgodność z okazanym oryginałem, mimo, że takie dokumenty nie zostały sporządzone i wprowadzone do obrotu księgowego oraz podatkowego, w celu użycia ich jako dowodów w sprawach sądowych oznaczonych sygnaturą akt (...), a które to oryginały faktur nie były w posiadaniu radcy prawnego, zawieszono postanowieniem Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 5 czerwca 2020 r. sygn. akt RD 28/20.

Powodem zawieszenia przedmiotowego postępowania był brak możliwości uzyskania przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dostępu do akt cywilnego postępowania sądowego oraz postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Oleśnicy, uzasadniający przyjęcie, że w niniejszym postępowaniu zachodzi długotrwała przeszkoda uzasadniająca zawieszenie dochodzenia.

Wobec faktu, iż Rzecznik Dyscyplinarny pismem z dnia 10 listopada 2020r. został powiadomiony przez Prokuraturę Rejonową w Oleśnicy o tym, że postępowanie o sygnaturze PR Ds. (...)2018 nie dotyczy radcy prawnego M. S., oraz wobec faktu że Rzecznik Dyscyplinarny dysponuje przy tym pozwem oraz wyrokami Sądów cywilnych I i II Instancji wydanymi w sprawie z powództwa Pana P. P. przeciwko J. K. rozstrzygającymi w sprawie części roszczenia, tj. kwoty (...) zł, dochodzonej, m.in. z użyciem faktur poświadczonych przez radcę prawnego za zgodność z oryginałem, Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych postanowił podjąć zawieszono postępowanie.

Powyższe postanowienie zaskarżył J. K. zarzucając mu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 74 (4) ustawy o radcach prawnych w związku z art. 22 § 1 kpk polegające na podjęciu zawieszono postępowania, pomimo że nie

ustała przyczyna zawieszenia postępowania tj. czasowy brak możliwości uzyskania dostępu do akt postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Oleśnicy i wniósł jednocześnie o zwrócenie się przez Rzecznika Okręgowej Izby Radców Prawnych do Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy o dostęp do akt postępowania prowadzonego pod sygnaturą akt (...) i zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie.

W uzasadnieniu swojego odwołania J. K. wskazał, że ustalenia Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy w postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą akt (...) mogą mieć istotne znaczenie dla oceny przewinienia dyscyplinarnego popełnionego przez radcę prawnego.

Ponadto J. K. wskazał na szereg okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają dalsze zawieszenie dochodzenia prowadzonego w sprawie radcy prawnego. Okoliczności wskazane w odwołaniu z dnia 13 listopada 2020r. jego zdaniem muszą doprowadzić do uchylenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 20 października 2020 r., a którego wydanie może spowodować podjęcie zawieszono dochodzenia.

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego odwołanie nie ma usprawiedliwionych podstaw ani nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że zgodnie z treścią przepisu art. 67 ustawy o radcach prawnych postępowanie dyscyplinarne o ten sam czyn toczy się niezależnie od postępowania karnego lub postępowania dyscyplinarnego wszczętego w jednostce organizacyjnej, w której przepisy szczególne przewidują takie postępowanie. Postępowanie dyscyplinarne może być jednak zawieszono do czasu ukończenia postępowania karnego. Z treści analizowanego przepisu wynika jednoznacznie, że zawieszenie postępowania dyscyplinarnego ma charakter fakultatywny, pozostawiony do decyzji organu rozpatrującego daną sprawę. W art. 67 ust. 1 ustawy o radcach

prawnych ustanowiono więc zasadę niezależności postępowania dyscyplinarnego od postępowania karnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 2010 roku, sygn. akt SDI 13/10, LEX nr 1615611).

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego rozpatrującego niniejszą sprawę, zawieszenie postępowania dyscyplinarnego w przypadku jednocześnie toczącego się postępowania karnego

powinno nastąpić jedynie wówczas, gdy zachodzi tożsamość podmiotowo-przedmiotowa prowadzonych postępowań.

Z informacji uzyskanych z Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy o tym, że postępowanie PR Ds. (...)2018 nie toczy się w sprawie radcy prawnego, ani też radcy prawnemu nie postawiono w nim zarzutów, a Rzecznik Dyscyplinarny dysponuje przy tym pozwem oraz wyrokami sądów I i II Instancji wydanymi w sprawie z powództwa Pana P. P. przeciwko J. K. rozstrzygającymi w sprawie części roszczenia, tj. kwoty (...) zł dochodzonej, w m.in. z użyciem faktur poświadczonych przez radcę prawnego za zgodność z oryginałem zasadnym było przyjęcie przez Rzecznika Dyscyplinarnego, że dalsze zawieszenie postępowania pozostaje nieuzasadnione.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego mając na uwadze powyżej przedstawione okoliczności, nie można w niniejszej sprawie mówić o tożsamości podmiotowo-przedmiotowej toczących się postępowań, która uzasadniałaby zawieszenie postępowania dyscyplinarnego na czas toczącego się postępowania pod sygnaturą (...). Tożsamość podmiotowa oznacza prowadzenie postępowań wobec tej samej osoby, zaś o przedmiotowej tożsamości można mówić jedynie w wypadku dokonywania, tak w postępowaniu karnym jak i dyscyplinarnym, oceny tego samego zachowania danego podmiotu, mając oczywiście na względzie odmienne podstawy prawne odpowiedzialności.

Nie można również pominąć istotnej okoliczności wynikającej z odrębności i autonomicznego charakteru postępowania dyscyplinarnego, wynikającego z celów, którym ma służyć. Celem postępowania dyscyplinarnego jest bowiem stanie na straży właściwego wykonywania zawodu, to znaczy w zgodzie z przepisami prawa i godnością zawodu.

W świetle poczynionych wyżej ustaleń Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, iż należy utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt R.D.28/20 o podjęciu zawieszono dochodzenia.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto na art. 70 (6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 poz.75) mając na względzie, iż nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W. w niniejszej sprawie działał jako organ II Instancji i do tego stosownie do treści art. 426§1 kpk w związku z art. 74(1) oraz stosownie do treści art. 70(2) ust. 1A ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 poz.75) od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.