

W., dnia 2 marca 2021 r.

**Sygn. akt: OSD 64/20**

# ORZECZENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

**Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.**

**z dnia 2 marca 2021 r.**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:**

**Przewodniczący:** sędzia (...) r. pr. M. R.

**Sędziowie:** sędzia (...) r. pr. M. S. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. B. D.

**Protokolant:** aplikant radcowski J. G.

**przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego A. W.**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2021 r., sprawy przeciwko radcy prawnemu A. G. nr wpisu (...) - (...), obwinionej o to, że:

1.

w okresie od dnia 26 lutego 2019 r. do dnia 19 sierpnia 2019 r. (...) W. zaniechała poinformowania klientów, tj. Pana E. C. i Pani M. K. o stanie sprawy sądowej o zachówek (tj. jej przebiegu, wyniku, sądzie przed którym się toczy sprawa oraz sygnatury) prowadzonych na rzecz tych klientów, pomimo, że Pan E. C. wielokrotnie o takie informacje się zwracał, w tym pismem z dnia 26 lutego 2019 r., co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego radcy prawnego polegającego na informowaniu klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy i jej wyniku i narusza art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust 1 Ustawy o radcach prawnych,

2.

pomimo zawarcia w dniu 29 sierpnia 2012 roku umowy zlecenia usług prawnych z Panią M. C., której przedmiotem było prowadzenie sprawy dotyczącej zachowku po S. C. i K. C. sprawy tej nie wszczęła ani nie prowadziła, doprowadzając w 2016 r. do przedawnienia roszczenia o wypłatę zachowku, a o stanie sprawy udzielała co najmniej do dnia 21 czerwca 2019 r. nieprawdziwych informacji co stanowi rażące i doniosłe naruszenie przepisów prawa noszące znamiona przestępstwa oszustwa tj. naruszenie postanowień art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 286 § 1 Kodeksu karnego w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

## ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego A. G. PESEL (...) za winną popełnienia zarzucanego w punkcie pierwszym czynu, tj. naruszenia art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu

Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust 1 Ustawy o radcach prawnych i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza karę nagany,

2.

Uznaje radcę prawnego A. G. PESEL (...) za winną popełnienia zarzucanego w punkcie drugim czynu tj. naruszenia postanowień art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 286 § 1 Kodeksu Karnego w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2a Ustawy o radcach prawnych wymierza karę pieniężną w wysokości czterokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2019 roku w kwocie 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych) oraz zakaz wykonywania patronatu przez okres pięciu lat,

3.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz na podstawie Uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego obciąża obwinioną kosztami postępowania w kwocie 2.450,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..