

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 listopada 2018 r. S. D. będący prezesem zarządu komplementariusza spółki pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) W. sp.k. z/s w L., zawiadomił (...) W. o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego L. G. polegającego na naruszeniu art. 15 ust.1 Kodeksu Etyki Radców Prawnych tj. naruszenie tajemnicy zawodowej poprzez składanie zeznań w charakterze świadka w sprawie toczącej się przed (...) I Wydziałem Cywilnym (sygn. akt I C (...)), z powództwa (...) (...) sp. z o.o. przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej budynku przy alei (...) (...) W. o uchylenie uchwał, na okoliczność przebiegu zebrania w dniu 29.08.2017 r., w którym brała udział jako pełnomocnik części mieszkańców.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. r.pr. A. W. wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego L. G. przewinienia dyscyplinarnego polegającym na naruszeniu postanowi art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75 z późn.zm.) w zw. z art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Dochodzenie prowadzone było pod sygn. akt RD 215/18.

W trakcie dochodzenia dokonano analizy akt sprawy o sygn. I C (...) Sądu Okręgowego (...) Wrocławiu w tym protokołu rozprawy z dnia 11 czerwca 2018 r.

W wyniku przeprowadzonego dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. B. J. w dniu 02 czerwca 2020 r. wydała postanowienie o postawieniu radcy prawnemu L. G. zarzutu naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Obwiniona pismem z dnia 17 lipca 2020 r. złożyła wyjaśnienia. Radca prawny wskazała, że zebranie Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. (...) (...) W. miało charakter jawny i było protokołowane przez notariusza. Obwiniona posiadała pełnomocnictwo materialne udzielone przez J. i M. N., jednakże pomimo prawidłowego umocowania notariusz nie uwzględnił jej głosu. Okoliczność ta stała się podstawą do uznania, podjętych wówczas uchwał, za nieistniejące i mogła być potwierdzona jedynie poprzez przeprowadzenie dowodu z zeznań obwinionej. Zdaniem Obwinionej, będąc pełnomocnikiem materialnym, nie wykonywała obowiązków zawodowych radcy prawnego. Dodała również, iż złożone przez Nią zeznania miały na celu wyłącznie wyjaśnienie spornych okoliczności związanych z rzekomym odwołaniem pełnomocnictwa i tym samym było korzystne dla klienta oraz wymiaru sprawiedliwości. Zamiarem Obwinionej nie było ujawnianie jakichkolwiek okoliczności, które miały charakter poufny i które Obwiniona powzięła, świadcząc pomoc prawną. Obwiniona w uzupełnieniu swoich wyjaśnień przedstawiła także kopię pełnomocnictwa na podstawie, którego brała udział w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w dniu 29 sierpnia 2017 r. jako pełnomocnik J. i M. N..

Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. B. J. skierowała na podstawie art. 68¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) wniosek o ukaranie radcy prawnego L. G. za to że w dniu 11 czerwca 2018r. (...) W., działając umyślnie, naruszyła obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w ten sposób, że złożyła zeznania w charakterze świadka w sprawie z powództwa (...) (...) sp. z o.o. przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej budynku przy alei (...) (...) W. o uchylenie uchwał, toczącej się przed (...) I Wydział Cywilny, sygn. akt I C (...) na okoliczność przebiegu zebrania w dniu 29 sierpnia 2017 r., w którym brała udział jako pełnomocnik części mieszkańców, w tym J. i M. N. tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy ustalono, że radca prawny L. G. świadczyła na rzecz (...) (...) sp. z o.o. z/s (...) W. obsługę prawną. W ramach wykonywanych czynności w przypadku, gdy zachodziła taka potrzeba obsługiwała ona także zebrania wspólnot mieszkaniowych. Jednym z takich zebrań, było Zgromadzenie Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy alei (...), które odbyło się w dniu 29 sierpnia 2017 r. Obwiniona wzięła w nim udział na podstawie

pełnomocnictwa z dnia 10 kwietnia 2017 r. udzielonego jej przez J. N. oraz M. N.. Z treści dokumentu przedmiotowego pełnomocnictwa, wynikało iż było ono udzielone zarówno (...) (...) sp. z o.o. z/s (...) W. jako radcy prawnemu L. G. prowadzącej Kancelarię radcy Prawnego (...) W.. Przebieg zgromadzenia z dnia 29 sierpnia 2017 r. był protokołowany przez notariusza.

Dowód:

- Zawiadomienie o delikcie dyscyplinarnym k. 1-2,
- Pełnomocnictwo z dnia 10 kwietnia 2017 r. k.70,
- Wyjaśnień Obwinionej złożonych na piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. k. 71-72,
- Wyjaśnienia Obwinionej złożonych ustnie na rozprawie w dniu 24 lutego 2021 r. k. 101-103,

Obwiniona w dniu 11 czerwca 2018 r. stawiała się na rozprawę przed (...) w sprawie o sygn. I C (...) z powództwa (...) (...) Sp. z o.o. przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej budynku przy alei (...) (...) W. w przedmiocie uchwały podjętej na zgromadzeniu pozwanej wspólnoty mieszkaniowej w dniu 29 sierpnia 2017 r. Wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań Obwinionej został złożony przez stronę powodową tj. (...) (...) Sp. z o.o. (...) złożyła zeznania na okoliczność przebiegu w/w zgromadzenia Wspólnoty Mieszkaniowej, podstaw udzielania jej pełnomocnictwa przez J. i M. N. a także funkcji jaką pełniła (...) (...). w tej wspólnocie. Obwiniona potwierdziła w trakcie składanych zeznań, że była także pełnomocnikiem (...) (...) Sp. z o.o. w chwili zebrania.

Dowód:

- Protokół rozprawy z dnia 11 czerwca 2018 r. sygn. Akt I C (...) k. 3-6 oraz 50-51;
- Wyjaśnień Obwinionej złożonych na piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. k. 71-72,
- Wyjaśnienia Obwinionej złożonych ustnie na rozprawie w dniu 24 lutego 2021 r. k. 101-103,

Obwiniona uczestniczyła dobrowolnie w trakcie dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. składając pisemne wyjaśnienia oraz stawiała się w dniu 24 lutego 2021 r. na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W.. W jej trakcie podtrzymała wcześniejsze wyjaśnienia oraz udzielała odpowiedzi na zadane w trakcie rozprawy pytania Sądu.

Dowód:

- Wyjaśnień Obwinionej złożonych na piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. k. 71-72,
- Wyjaśnienia Obwinionej złożonych ustnie na rozprawie w dniu 24 lutego 2021 r. k. 101-103,

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy dał podstawy do dokonania ustaleń faktycznych wskazujących na popełnienie przez Obwinioną zarzucanego przewinienia.

Radca prawny L. G. świadczyła pomoc prawną (...) (...) Sp. z o.o. z/s (...) W. na podstawie umowy ustnej. W zakresie znajdowała się również obsługa zgromadzeń wspólnoty mieszkaniowej. Taką obsługą było właśnie uczestnictwo w Zgromadzeniu Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy alei (...) (...) W. jakie odbyło się w dniu 29 sierpnia 2017 r. Obwiniona działała wówczas na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 kwietnia 2017 r. udzielonego jej jako radcy prawnemu przez J. i M. N.. Pełnomocnictwo to było udzielone również (...) (...) Sp. z o.o., której pełnomocnikiem była także Obwiniona.

W dniu 18 czerwca 2018 r. Obwiniona występująca w sprawie przed (...) w sprawie o sygn. I C (...) z powództwa (...) (...) Sp. z o.o. przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej budynku przy alei (...) (...) W. w przedmiocie uchylenia uchwał, złożyła zeznania na temat przebiegu zgromadzenia oraz roli jaką pełniła spółka (...) (...) sp. z o.o. (...) Wspólnocie Mieszkaniowej budynku przy alei (...). Składała zatem zeznania na okoliczności co do których dowiedziała się w trakcie świadczenia pomocy prawnej na rzecz (...) (...) sp. z o.o. oraz jako pełnomocnik J. i M. N.. Tym samym zdaniem Sądu naruszała art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Nie można zgodzić się z przedstawionym przez Obwinioną tłumaczeniem, iż nie popełniła ona przewinienia dyscyplinarnego, albowiem swoim zamiarem nie obejmowała ujawnienia tajemnicy zawodowej, a nadto zebranie, w którym brała udział miało charakter jawny oraz że działała w interesie swojego klienta tj. (...) (...) Sp. z o.o. (...) ma znaczenia w niniejszej sprawie także charakter (materialny czy procesowy) pełnomocnictwa udzielonego Obwinionej do udziału w/w zgromadzeniu, skoro wykonywała wtedy czynności zawodowe radcy prawnego.

Obowiązek zachowania w tajemnicy został zawarty w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) oraz w art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radców Prawnych (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Zobowiązanie radcy prawnego do zachowania tajemnicy zawodowej oraz odpowiedzialność dyscyplinarna z tytułu niedochowania tego obowiązku stanowią jeden z fundamentów wykonywania zawodu. Tajemnica zawodowa dotyczy wszystkich informacji dotyczących klienta i jego spraw, ujawnionych radcy prawnemu przez klienta bądź uzyskane w inny sposób w związku z wykonywaniem przez niego jakichkolwiek czynności zawodowych, niezależnie od źródła tych informacji oraz formy i sposobu ich utrwalenia.

Nieistotne jest źródło z jakiego radca prawny uzyskuje wiadomości objęte tajemnicą oraz charakter tych informacji i ich znaczenie dla klienta czy organu procesowego. Tajemnicą zawodową objęta jest każda informacja, jeżeli jej uzyskanie przez radcę prawnego ma związek ze świadczeniem czynności zawodowych w tym pomocy prawnej na rzecz klienta.

Jak wskazuje Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 2 czerwca 2011 r. sygn. akt. SDI 13/11 tajemnicy zawodowej nie stanowi wyłącznie informacja przekazana przez klienta jako poufna, ale także ta, uzyskana w inny sposób w związku z wykonywaniem zawodu. Osoba na rzecz której świadczona jest pomoc prawna nie może zwolnić radcy prawnego z obowiązku zachowania tajemnicy. Tajemnica zawodowa adwokata czy radcy prawnego wynika z mocy ustawy, ma bowiem na celu ochronę nie tylko interesu prywatnego, lecz chroni również interesy danych samorządów zawodowych, a także ma na względzie dobro wymiaru sprawiedliwości. Z tego względu instytucja ta ma charakter *ius cogens*, a nie *ius dispositivum*.

W realiach niniejszej sprawy, zdaniem Sądu istnieje bezpośredni związek pomiędzy uzyskanymi przez Obwinioną informacjami na temat przebiegu w/w zgromadzeniu wspólnoty, a wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Obwiniona działa bowiem jako radca prawny w roli pełnomocnika J. i M. N. oraz (...) (...) Sp. z o.o.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. uznał Obwinioną radcę prawną L. G. za winną zarzucanych jej czynów, a tym samym za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Za to w świetle ujawnionych dowodów w sprawie na podstawie art. art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 70³ Ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020. poz. 75) wymierza Obwinionej karę upomnienia.

Przy wymierzeniu tej kary Sąd wziął pod uwagę fakt, iż Obwiniona nie była wcześniej karana dyscyplinarnie, a także brała czynny udział zarówno w toku dochodzenia przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. jak i przez tut. Sądem. Zdaniem Sądu kara upomnienia oraz fakt przeprowadzenia całego postępowania dyscyplinarnego względem Obwinionej i związany z nim stres powinien wywrzeć na przyszłość skutki prewencyjne związane z przestrzeganiem tajemnicy zawodowej w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego.

Obwiniona w związku z ukaraniem karą upomnienia ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75), którymi została obciążona w kwocie 1.600,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75) Stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego (...) w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.