

UZASADNIENIE

W dniu 6 maja 2012r. za pośrednictwem formularza kontaktowego (...) (...) W. Pan Z. N. wniósł do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. skargę na zachowanie radcy prawnego C. W.. W skardze skarżący wskazał, że radca prawny zachował się nieetycznie, poprzez skierowanie do komornika wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko skarżącemu bez uprzedniego wezwania go do zapłaty należności, co naraziło Z. N. na dodatkowe koszty. Nadto skarżący wskazał, iż w 2016r., jako członek Spółdzielni Mieszkaniowej (...) (...) W., uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu, w czasie którego z naruszeniem prawa został pozbawiony prawa zarania głosu, co nie spotkało się z reakcją obecnego na zabranii radcy prawnego C. W..

W dniu 21 czerwca 2021r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał, na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74 1 pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie, ze względu na brak popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego odwołanie złożył skarżący. W odwołaniu skarżący wskazał, że nie zgadza się z postanowieniem z dnia 21 czerwca 2021r. Wskazał, że zachowanie Rady Prawnego C. W. było nieetyczne i nie miało ono nic wspólnego z etyką radcy prawnego a nawet jakkolwiek etyką.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Trafnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wydał na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w związku z art. z art. 74 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie. Podnieść należy, że zgodnie z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza gdy czynu nie popełniono lub brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Wskazać należy, że w ocenie zachowaniu radcy prawnego nie można przypisać popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

W tym miejscu należy wskazać, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. słusznie przyjął, że zarzut skarżącego, iż radca prawny winien skierować do niego wezwanie do zapłaty jako podjęcie próby ugodowego zakończenia sporu, o którym mowa w dyspozycji art.187 § 1 pkt 3 kpc uznać należy za chybiony albowiem jak słusznie zauważył Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. dotyczy on sytuacji mającej miejsce przed wszczęciem postępowania sądowego, a nie egzekucyjnego. Jak słusznie zauważył Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. drugi zarzut stawiany przez skarżącego również należy uznać za chybiony. Radca prawny, który uczestniczy w Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej jest obowiązany udzielać wyłącznie porad organom spółdzielni na ich wniosek w żadnym wypadku nie ma on kompetencji do udzielania czy też odmowy udzielenia głosu uczestnikom zgromadzenia. Nie ma on również kompetencji do tego aby zobowiązać Przewodniczącego Zgromadzenia do udzielania głosu.

W ocenie Sądu zgromadzony w tej kwestii materiał dowodowy jest wystarczający dla przyjęcia w sposób nie budzący wątpliwości o braku możliwości popełnienia przez R. P. C. W. przewinienia dyscyplinarnego jako przesłanki umorzenia dochodzenia w sprawie. Jak również nie wymaga on uzupełnienia przez przeprowadzenie dalszych czynności postępowania dowodowego przez Zastępcę Rzecznika (...) (...) W..

W świetle poczynionych wyżej ustaleń Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, że należy utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.. 21 czerwca 2021r. o sygn. akt R.D. 60/21 o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74 1 pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70(6) ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 oraz stosownie do treści art. 702 ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.