

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29 października 2020 r. (data wpływu 06 listopada 2020 r.) Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych przekazał wniosek r.pr. L. J. (...) przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego (...) stosunku do r.pr. T. F., nr wpisu WR- (...), (...) sprawie czynności r.pr. T. F. dokonywanych (...) ramach wykonywania obowiązków Sędziego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych (...) W. (...) postępowaniu o sygn. akt WO - 4/20, a (...) szczególności (...) odniesieniu do treści uzasadnienia postanowienia wydanego (...) tej sprawie dnia 24 lipca 2020r. (...) przedmiocie utrzymania (...) mocy zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wydanego (...) sprawie DO 94/18, dotyczącego czasowego zawieszenia (...) czynnościach zawodowych r.pr. A. D. oraz r.pr. B. M. i pozostawienia wniosku skarżącego bez rozpoznania, (...) trakcie których zdaniem r.pr. L. J. r.pr. T. F. miał naruszyć art. 3 ust. 1, art. 6, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1-3, art. 13, art. 50 ust. 1-3 załącznika do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. – Kodeks Etyki Radcy Prawnego.

Skarżący upatrywał naruszeń (...)/(...) przepisów Kodeksu Etyki Radców Prawnych (...) fakcie wystąpienia błędów (literówek) (...) nazwisku jednego z obwinionych (...) toku postępowania dyscyplinarnego o sygn. DO 94/18 – A. D. zamiast A. D., jakie wystąpiły (...) orzeczeniu z dnia 24 lipca 2020 r. Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych (...) W. (...) postępowaniu o sygn. akt WO - 4/20, którego członkiem składu orzekającego był właśnie r.pr. T. F.. Zdaniem Skarżącego omyłki te świadczyły o rzekomym braku wiedzy co do okoliczności owej sprawy.

W dniu 18 stycznia 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. W. wydała postanowienie (...) sprawie o sygn. akt: RD 130/20 o odmowie wszczęcia dochodzenia (...) stosunku do r. pr. T. F..

Od powyższego postanowienie pismem z dnia 22 lutego 2021 r. (data wpływu 26 luty 2021 r.) odwołanie wniósł Skarżący r. pr. L. J..

### ***Rozpoznając odwołanie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. ustalił i zważył co następuje:***

Odwołanie Skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie, a rozstrzygnięcie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radcy Prawnych (...) W. A. W. było prawidłowe.

Rzecznik Dyscyplinarny wydając zaskarżone postanowienie prawidłowo wskazał, iż brak jest przesłanek do stwierdzenia, że r. pr. T. F. biorąc udział (...) czynnościach Wyższego Sądu Dyscyplinarnego działał z naruszeniem prawa lub zasadami etyki obowiązującymi radców prawnych. Należy się zgodzić z Rzecznikiem Dyscyplinarnym, iż podnoszone przez Skarżącego okoliczności (...) postaci błędów (literówek (...) nazwiskach) winny być korygowane (...) stosownym postępowaniu, a nie powinny stanowić podstaw do wszczynania postępowań dyscyplinarnych (...) stosunku do osób, które je ewentualnie popełniły. Ustawodawca (...) art. 105 k.p.k. przewidział możliwość sprostowania oczywistych omyłek pisarskich mogących wystąpić (...) orzeczeniach wydanych na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego. Z uprawnienia takiego Skarżący ma pełne prawo skorzystać.

Skarżący ani (...) wniosku z dnia 07 października 2020 r. ani (...) swoim odwołaniu (nazwanym zażaleniem) z dnia 22 lutego 2021 r. nie przytoczył żadnych okoliczności, które mogłyby wskazywać na ewentualnie popełnienie przez r.pr. T. F. zarzuconych mu przewinień. Same zaś omyłki, czy też błędy pisarskie jak już wskazano powyżej, nie mogą być samoistnymi przesłankami do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego (...) zaistniałych okolicznościach.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. nie podziela (...) żadnym wypadku twierdzeń Skarżącego o rzekomym braku niewiedzy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. W., co do przedmiotu postępowania, (...) którym wydano zaskarżone Postanowienie. Zarówno z sentencji Postanowienia z dnia 18 stycznia

2021 r. jak i uzasadnienia tego postanowienia jasno wynika wobec kogo Skarżący domagał się wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz (...) związku z jakimi działaniami/zaniechaniami ewentualne naruszenia przepisów Kodeksu Etyki Radców Prawnych miały się wiązać.

Cytowana przez Skarżącego część Postanowienia z dnia 18 stycznia 2021 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec r.pr. T. F. odwołuje się bowiem do treści Postanowienia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych o sygn. akt. WO-4/20 wydanego (...) dniu 24 lipca 2020 r. (...) którym wystąpiły omyłki pisarskie. Do dnia sprostowania tegoż orzeczenia Wyższego Sadu Dyscyplinarnego zasadnym jest posługiwanie się właśnie treścią wydaną przez Sąd je wydający.

Na marginesie niniejszej sprawy tut. Sąd wskazuje jedynie, że Skarżący dopiero (...) swoim odwołaniu wskazał, iż jest radcą prawnym, podczas gdy (...) wniosku z dnia 07 października 2020 r. (również (...) jego podpisie) występował jako L. J..

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego Postanowienia z dnia 18 stycznia 2020 r. (...) sprawie o sygn. akt RD 130/20 i orzekł jak (...) sentencji.

W odniesieniu do kosztów niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego (...) kwocie 1.000,00 zł/ (słownie: tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., (...) niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. (...) zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.