

# Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2021 r. wpłynęła do tut. Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. skarga Pana T. F. datowana na dzień 26 marca 2021 r. W treści pisma Skarżący wskazał, że radca prawny K. B. nie dostarczyła dokumentów przekazanych jej wcześniej przez skarżącego, do sądu, co skutkowało przegraniem przez Skarżącego sprawy sądowej. Do pisma Pan T. F. dołączył kopie dwóch dokumentów: pierwszy z dnia 13 maja 2009 roku skierowany do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) W. wraz z potwierdzeniem nadania oraz drugi z dnia 10 lipca 2009 roku skierowany do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. wraz z potwierdzeniem nadania.

W dokumencie z dnia 13 maja 2009 roku skierowanym do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) W. Pan T. F. wskazał, że w dniu 27 sierpnia 2008 roku odbyła się sprawa o sygn. akt II (...). Na rozprawie Sędzia zobowiązała radcę prawnego K. B. do dostarczenia dokumentów dwóch lub trzech. Pan T. F. wysłał dwa dokumenty do radcy prawnego K. B. w dniu 28 sierpnia 2008 roku, a w dniu 02 września 2008 roku Pan T. F. wysłał pięć dokumentów. Radca prawny K. B. nie dostarczyła dokumentów do Sądu do sprawy prowadzonej pod sygn. akt II (...).

Dokument z dnia 10 lipca 2009 roku to skarga w wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie o sygn. akt II (...), zakończony prawomocnym wyrokiem z dnia 27 sierpnia 2008 roku. W uzasadnieniu skargi Pan T. F. wskazał, że w sprawie o sygn. akt II (...) był reprezentowany przez radcę prawnego K. B.. Pan T. F. wskazał, że na skutek bezczynności radcy prawnego K. B. wyrok w sprawie się uprawomocnił, bowiem z nieznanymi T. F. powodów radca prawny K. B. nie wniosła skargi kasacyjnej, a dodatkowo przed rozstrzygnięciem sprawy wyrokiem nie doręczyła Sądowi dokumentów, które wniosłyby do sprawy nowe okoliczności, a które T. F. dostarczył radcy prawnemu K. B..

W kolejnym piśmie z dnia 26 kwietnia 2021 roku (data wpływu do (...) (...) W. 29 kwietnia 2021 roku) Pan T. F. prosi o wyjaśnienie w sprawie dwóch dokumentów, które dostarczył radcy prawnemu K. B.. Załącznikami do ww. pisma z dnia 26 kwietnia 2021 roku są kopia pisma z dnia 01 lutego 2012 roku oraz z dnia 13 listopada 2019 roku.

Pismo z dnia 01 lutego 2012 roku z Ministerstwa Sprawiedliwości z Wydziału Adwokatury, Radców Prawnych i Doradców Prawnych Departamentu Organizacyjnego informuje o przekazaniu do (...) (...) W. skargi Pana T. F. z dnia 03 stycznia 2012 roku zawierającej zarzuty wobec radcy prawnego K. B..

Pismo z dnia 13 listopada 2019 roku jest informacją od Dziekana (...) (...) W. o przekazaniu skargi Pana T. F. wobec radcy prawnego K. B. do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W..

W kolejnym piśmie z dnia 18 maja 2021 roku (data wpływu do (...) (...) W. 27 maja 2021 roku) Pan T. F. wskazał, że do chwili obecnej nie otrzymał żadnej informacji odnośnie pism skierowanych do (...) (...) W. w dniu 13 maja 2009 roku oraz w dniu 10 lipca 2009 roku.

Wraz z ww. pismem z dnia 18 maja 2021 roku Pan T. F. przedłożył kopie dwóch dokumentów: pierwszy z dnia 13 maja 2009 roku skierowany do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) W. wraz z potwierdzeniem nadania oraz drugi z dnia 10 lipca 2009 roku skierowany do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. wraz z potwierdzeniem nadania. Są to tożsame kopie dokumentów, co dołączone do pisma z dnia 26 marca 2021 roku (data wpływu do (...) (...) W. 29 marca 2021 roku).

Postanowieniem z dnia 07 czerwca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała na treść art. 17 § 1 pkt 1, 6 i 7 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którymi nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia (pkt 1),

nastąpiło przedawnienie karalności (pkt 6), postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się (pkt 7).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdziła, iż na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie można dopatrzeć się zachowań mogących skutkować wszczęciem postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego K. B.. Nadto wskazała, że zarzuty wobec radcy prawnego K. B., były już przedmiotem oceny organów tutejszej I. (skargi Pana T. F. z dnia 16 grudnia 2019 roku oraz dnia 12 listopada 2020 roku zakończyły się wydaniem postanowień o odmowie wszczęcia postępowań dyscyplinarnych. Oba postanowienia są prawomocne.). Ponadto zarzuty Pana T. F. kierowane wobec radcy prawnego K. B. oraz przedłożone przez T. F. dokumenty dotyczą lat 2008 – 2012 wobec czego zgodnie z przepisami dotyczącymi przewinień dyscyplinarnych, powoduje iż nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, bowiem od czasu popełnienia ewentualnego przewinienia upłynęły trzy lata.

***Rozpoznając odwołanie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. ustalił i zważył co następuje:***

Odwołanie Skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. zdaniem tutejszego Sądu prawidłowo ustalił stan faktyczny, a samo rozstrzygnięcie odpowiada prawu.

Okolicznością uzasadniająca odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego względem radcy prawnego K. B., jest upływ terminu przedawnienia karalności. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., stosowany odpowiednio do postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności.

Jednocześnie, zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że skarga Pana T. F. dotyczyła ewentualnych zaniechań radcy prawnego K. B. w okresie pomiędzy 2008r. a 2012 r. Zestawiając tą okoliczność z 3 letnim okresem przedawnienia karalności ustanowionym (...) wspomnianym art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych wynika, brak możliwości wszczęcia ewentualnego postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego K. B., albowiem minęło już nie mniej niż 9 lat pomiędzy dniem popełnienia potencjalnego deliktu dyscyplinarnego a dniem wniesienia skargi przez Skarżącego.

Przekładając powyższe na język potoczny na potrzeby wyjaśniania Skarżącemu motywów orzeczenia, można w pewnym uproszczeniu stwierdzić, że przepisy prawa zakazują oceny działania radcy prawnego K. B. bowiem jej zachowanie (niedostarczenie dokumentacji do sądu) miało miejsce dawniej niż 3 lata od daty wniesienia skargi przez Pana T. F. tj. 29 marca 2021 r.

Kolejną podstawą uzasadniającą odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż opisane w skardze Pana T. F. zachowanie radcy prawnego K. B. było już przedmiotem oceny tut. Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowań wszczętych skargami Pana F. z dnia 16 grudnia 2019 roku oraz dnia 12 listopada 2020 roku. Oba postępowania zakończyły się wydaniem postanowień o odmowie wszczęcia postępowań dyscyplinarnych, które są obecnie prawomocne.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego Postanowienia z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie o sygn. akt RD 53/21 i orzekł jak w sentencji.

W odniesieniu do kosztów niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75 z późn. zm) zryczałtowanymi

kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000,00 zł/ (słownie: tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

***Pouczenie:***

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn.zm), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.