

## Uzasadnienie

Postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej  
Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 marca 2022 roku

W dniu 9 listopada 2020 roku wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. skarga J. K. na – jej zdaniem – nieetyczne postępowanie radcy prawnego W. D.. To nieetyczne postępowanie w rozumieniu Kodeksu Etyki Radcy Prawnego miało polegać na używaniu przez tego radcę pod adresem skarżącej obraźliwych słów, głośnym zachowaniem jego dziecka, głośnym zachowaniem jego psa, a także głośnym zachowaniem gości w czasie odwiedzin u jego matki H. D., która wraz ze skarżącą zamieszkuje w tym samym domu (...) przy ulicy (...). Zdaniem skarżącej przejawem naruszenia zasad etyki w postępowaniu zawodowym było podejmowanie przez tego radcę wraz z matką decyzji o remoncie i rozbudowie części budynku stanowiącej własność jego matki. Ponadto skarżąca twierdzi, że W. D. naruszył jej dobra osobiste w dniu 10 października 2012 roku bowiem był autorem pisma skierowanego do niej przez H. D.. Skarżąca twierdzi, że naruszona została jej „sfera intymna” bowiem w trakcie gdy jego matka wykrzykiwała, że podsłuchuje ją, on informował skarżącą, iż są takie urządzenia, które wszystko usłyszą.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeanalizowaniu skargi i dołączonych do niej załączników uznał skargę za niezasadną i w dniu 11 stycznia 2022 roku postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej sprawie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w całej rozciągłości podzielił to stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Przede wszystkim stwierdzić trzeba, że opisywane przez skarżącą zdarzenia odnoszą się do okresu od 2008 roku do 2014 roku. Zatem minął okres trzech lat, czyli okres przedawnienia karalności radcy prawnego za nieetyczne postępowanie gdy skarżąca wiedziała o tych zdarzeniach, które objęte są skargą.

Już chociażby z tego powodu – zdaniem tegoż Sądu – należało odmówić wszczęcia dochodzenia.

Ponadto – jak to słusznie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podkreśliła w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – skarga dotyczy wzajemnych stosunków sąsiedzkich pomiędzy skarżącą – J. K., a drugą współwłaścicielką tej nieruchomości H. D., która jest matką W. D..

Również Sąd orzekający w sprawie, po analizie całości materiału, ale przede wszystkim w szczególności po analizie pisma J. K. z dnia 1 lutego 2022 roku, które pomimo prawidłowego pouczenia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie nazwała odwołaniem, a które Sąd rozpoznał jako jej odwołanie od wydanego postanowienia z dnia 11 stycznia 2022 roku stwierdził, że W. D. nie naruszył Z. Etyki Radcy Prawnego w relacjach ze skarżącą.

Podnoszone przez skarżącą zdarzenia w jej odwołaniu z dnia 1 lutego 2022 roku od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, a dotyczące nieudostępnienia strychu celem sprawdzenia przewodów wentylacyjnych absolutnie nie dotyczą W. D.. Jeżeli nawet na jego rzecz ustanowiono tzw. dożywocie to nie wszedł on (...) wszystkie prawa właściciela tej części nieruchomości.

Poza tym jeżeli W. D. użył w stosunku do J. K. zwrotów uznawanych powszechnie za obraźliwe, to jest to tylko relacja skarżącej nie poparta żadnymi innymi dowodami.

Z uwagi na powyższe Sąd postanowił jak w sentencji.