

UZASADNIENIE

W dniu 13 grudnia 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny P. B. na skutek zawiadomienia Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego B. F. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, iż w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, (...) W., nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.), co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego.

W dniu 26 maja 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny P. B. postanowieniem o przedstawieniu zarzutów postanowił przedstawić radcy prawnemu B. F. zarzut, że w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.), co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 11 lipca 2022 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny P. B. nie zgłosił wniosków dowodowych przed otwarciem przewodu sądowego. Również obwiniony radca prawny B. F. nie zgłosił wniosków dowodowych przed otwarciem przewodu sądowego. Jednocześnie obwiniony radca prawny B. F. złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze i wniósł o orzeczenie kary upomnienia. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny P. B. nie wniósł sprzeciwu co do wniosku obwinionego o dobrowolne poddanie się karze.

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. zważył, co następuje:

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. radca prawny B. F. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał również minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym rozpoczynającym się z dniem 1 stycznia 2018 r., a kończącym się z dniem 31 grudnia 2020 r., to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Dowód:

1)

zawiadomienie z dnia 17.09.2021 r. (k. 5);

2)

pismo z dnia 12.02.2021 r., wraz z dowodem odbioru (k. 1-2);

3)

informacja z dnia 17.09.2021 r. o ilości i rodzajach szkoleń zorganizowanych w IV cyklu szkoleniowym (2018-2020) przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. (k. 6);

4)

protokół przesłuchania obwinionego z dnia 26.05.2022 r. (k. 17-18).

W dniu 26 maja 2022 r. obwiniony radca prawny B. F. w trakcie składanych wyjaśnień przyznał się do zarzucanego mu czynu, jak również wskazał, że nie uczestniczył w szkoleniach z uwagi na częste wyjazdy do O. w związku z koniecznością pomocy siostrze żony, ze względu na jej ciężką chorobę, przy jednoczesnym braku możliwości pomocy siostrze żony przez inne osoby w okresie od 2017 r. do maja 2020 r.

Dowód:

1)

protokół przesłuchania obwinionego z dnia 26.05.2022 r. (k. 17-18).

Z informacji uzyskanych od W. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. J. F. wynika, iż w IV cyklu szkoleniowym (2018-2020) zorganizowanych zostało:

- 8 szkoleń wyjazdowych krajowych, z których każde trwało średnio 8 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 16 punktów za jedno;

- 2 szkolenia zagraniczne, z których każde trwało średnio 4 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania średnio 8 punktów za jedno;

- 29 szkoleń stacjonarnych, z których każde trwało średnio 3 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania 6 punktów za jedno;

- 47 webinarium organizowanych od kwietnia 2020 r. ze względu na brak możliwości organizowania szkoleń stacjonarnych w panującej sytuacji epidemiologicznej. Za każde szkolenie online czwartkowe można było uzyskać 6 punktów, za sobotnie - 4 punkty.

Dowód:

1)

informacja z dnia 17.09.2021 r. o ilości i rodzajach szkoleń zorganizowanych w IV cyklu szkoleniowym (2018-2020) przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. (k. 6);

Jednocześnie w okresie ww. cyklu szkoleniowego istniała możliwość skorzystania ze szkoleń na platformie e-learningowej (...) oraz na stronie (...) w W. (...) - dostępnych dla wszystkich członków samorządu radcowskiego. Obwiniony nie skorzystał z żadnej z ww. form doskonalenia zawodowego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego, że siostra żony obwinionego ciężko zachorowała i w związku z tym musiał się nią opiekować. Jak sam wskazał natomiast obwiniony, przy dołożeniu większej staranności mógł co najmniej w części szkoleń uczestniczyć. Jednocześnie należy podkreślić, że w szczególności w okresie od kwietnia 2020 r., ze

względu na brak możliwości organizowania szkoleń stacjonarnych były organizowane szkolenia online (webinary) i w takich szkoleniach obwiniony w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego obwiniony mógł bez przeszkód uczestniczyć, tym bardziej, że siostra żony obwinionego zmarła zgodnie z jego oświadczeniem w maju 2020 r., a od momentu jej śmierci do końca cyklu szkoleniowego były organizowane szkolenia zarówno stacjonarne jak i szkolenia online. Obwiniony całkowicie zaniechał natomiast realizowania ciążącego na nim obowiązku w ww. zakresie. Choroba bliskiego członka rodziny nie może być natomiast uzasadnieniem całkowitego zaniechania szkoleń. Co więcej, podczas trwania IV cyklu szkoleniowego (2018-2020) obwiniony czynnie wykonywał zawód radcy prawnego, nie był na emeryturze lub rencie, jak również nie pobierał w tym okresie świadczenia przedemerytalnego, które to okoliczności nie pozwalały na skorzystanie ze zwolnienia z obowiązku odbywania szkoleń na podstawie § 7 ust. 3 ww. Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służącym zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Dowód:

2)

informacja z dnia 17.09.2021 r. o ilości i rodzajach szkoleń zorganizowanych w IV cyklu szkoleniowym (2018-2020) przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. (k. 6);

W piśmiennictwie trafnie wskazuje się, iż „regulacja zawarta w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, nie może być samodzielną podstawą pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, gdyż przepis ten ma w ocenie Sądu Najwyższego jedynie charakter blankietowy (zob. wyr. SN z 29.10.2009 r., (...) 22/09, OSNSD 2009, Nr 1, poz. 132; wyr. SN z 6.11.2014 r., (...) 32/14, OSP 2015, Nr 7–8, poz. 80; wyr. z 17.11.2015 r., (...) 11/15). Jednakże z dokładnej analizy wypowiedzi składów orzekających wynika, że pogląd ten kreowany był zawsze w kontekście zasad etyki radcy prawnego (zob. T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021, Legalis). W odniesieniu do obwinionego radcy prawnego B. F. ma zastosowanie przepis art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.), jak również ukaranie obwinionego.

Należy wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej (...)), radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. W orzecznictwie sądów dyscyplinarnych wskazano, iż radca prawny jest zobligowany do ustawicznego kształcenia, szkolenia są istotnym elementem wykonywania zawodu radcy prawnego. Radca prawny zobowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (zob. orzeczenie (...) z 23.4.2014 r. (WO-107/13, niepubl.), L.). Sytuacja ta prowadzi do wniosku, iż niez uzyskanie minimalnej wymaganej liczby punktów w cyklu szkoleniowym jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego i może spowodować odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego w trybie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (zob. T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021, Legalis).

Natomiast zgodnie z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy m.in. uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. W tym zakresie obwiniony radca prawny B. F. jest zobowiązany do wypełniania obowiązku zawodowego w zakresie doskonalenia zawodowego, który odbywa się w ściśle określonych formach i obejmuje udział radcy prawnego w charakterze słuchacza, uczestnika, prowadzącego zajęcia, wykładowcy, lub

opracowującego materiał e-learningowy w różnych formach doskonalenia zawodowego z zakresu prawa a także nauki prawniczego języka obcego (zob. orzeczenie (...) z dnia 9 stycznia 2020 r., WO-208/19, L.).

Ponadto zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służącym zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity zgodnie z uchwałą nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Zgodnie z treścią § 3 Uchwały nr 209/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku w sprawach związanych z wypełnianiem obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020 stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z informacją pozyskaną od Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych, zbieżnej z wyjaśnieniami obwinionego radcy prawnego B. F., obwiniony nie zgromadził na swoim koncie wymaganej liczby punktów w cyklu szkoleniowym 2018-2020 (co wymaga podkreślenia, nie zgromadził żadnych punktów w cyklu szkoleniowych oraz nie uczestniczył w żadnym szkoleniu). Obwiniony radca prawny B. F. uzyskał informację w ww. zakresie już w piśmie Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 12.02.2021 r. i się do niego nie ustosunkował.

Działanie radcy prawnego B. F. polegające na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40 uzasadnia zatem zarzut naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.), jak również ukaranie obwinionego.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. orzekł, uznając radcę prawnego B. F., winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV cykl szkoleniowy, (...) W., nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 pkt szkoleniowych, tj. nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020r. poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym uchwałą z dnia 22 listopada 2014 w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nr (...) Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych, dalej jako (...)) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w związku z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) i za czyn ten na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza karę upomnienia.

Ponadto na podstawie na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciążył obwinionego B. F. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie

Stosownie do treści art. 704 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1166) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.