

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny przy Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek zawiadomienia złożonego przez Panią M. K. z dnia

2 lipca 2020 r., (k.1-3), wezwał radcę prawnego L. K. w celu zajęcia stanowiska odnośnie zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na opublikowaniu na platformie społecznościowej T. treści przywołanych w zawiadomieniu oraz umożliwił radcy prawnemu, złożenie wyjaśnień na piśmie i ewentualne przedłożenie dokumentów na poparcie swoich twierdzeń, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Zawiadamiająca Pani M. K., przedłożyła zrzuty z portalu T. komentarzy L. K. opublikowane:

a) w dniu 1 lipca 2020 r. (...) W. dotyczące tematu ułaskawienia przez (...) RP A. D. w marcu 2020 r. osoby skazanej na 3,5 roku więzienia za wieloletnie znęcanie się nad rodziną i molestowanie córki o następującej treści „nie rozdieraj szat - .dzisiejsza 14 latka to nie dziewczynka z XX wieku – dziewczyna pewnie nie jest bez winy skoro rodzina też wystąpiła o ułaskawienie, i

b) w dniu 1 lipca 2020 r. (...) W. odnoszące się do podpisania przez (...) W. R. D. (...) + wpisu o treści: „HIPOKRYCI z PO!! A do czego prowadzi podpisana przez T. karta (...)?? (...)?? Takie staruchy jak największy lewak wśród żydów a PATRON T. (...) zabiegają o to by pedofilia została zalegalizowana! W H. dii i Belgii to pewnie już się stało.”

Pismem z dnia 11 listopada 2020 r., radca prawny L. K. złożyła wyjaśnienie, wskazując, iż „był to jednostkowy incydentalny wpis – odpowiedź emocjonalna, reakcja na rzekę hejtu kierowaną na (...) (...) A. D. za to że uwzględnił wniosek osoby pokrzywdzonej i jej rodziny o zastosowanie prawa (...) wobec sprawy gwałtu – i to po odbyciu przez niego kary zasadniczej.” Nadto, odniosła się do historycznych, społecznych i politycznych kwestii Polsko – Żydowskich oraz sytuacji osób definiujących się jako LGTBQ. Radca prawny L. K., wniosła o usprawiedliwienie przekroczenia terminu do złożenia wyjaśnienia, usprawiedliwiając brakiem czasu spowodowanym opieką nad chorą córką (k.7-10).

Rzecznik Dyscyplinarny radca prawny A. W. na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), wszczęła dochodzenie o sygn. akt RD 68/20 w sprawie możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radcę prawnego L. K. polegających na:

I. naruszeniu postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez opublikowanie na portalu T. w dniu 1 lipca 2020 r. (...) W. wpisu na temat ułaskawienia przez (...) RP A. D. w marcu 2020 r. osoby skazanej na 3,5 roku więzienia za wieloletnie znęcanie się nad rodziną i molestowanie córki o następującej treści „nie rozdieraj szat - .dzisiejsza 14 latka to nie dziewczynka z XX wieku – dziewczyna pewnie nie jest bez winy skoro rodzina też wystąpiła o ułaskawienie”,

II. naruszeniu postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez opublikowanie na portalu T. w dniu 1 lipca 2020 r. (...) W. wpisu na temat podpisania przez (...) W. R. D. (...) + wpisu o treści: „HIPOKRYCI z PO!! A do czego prowadzi podpisana przez T. karta (...)?? (...)?? Takie staruchy jak największy lewak wśród żydów a PATRON T. (...) zabiegają o to by pedofilia została zalegalizowana! W Holandii i Belgii to pewnie już się stało.”

Postanowieniem z dnia 7 października 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny K. S. w sprawie o sygn. akt RD 68/21 postanowiła przedstawić radcy prawnemu L. K. zarzuty o to że:

I. naruszyła postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu

Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez opublikowanie na portalu T. w dniu 1 lipca 2020 r. (...) W. wpisu na temat ułaskawienia przez (...) RP A. D. w marcu 2020 r. osoby skazanej na 3,5 roku więzienia za wieloletnie znęcanie się nad rodziną i molestowanie córki o następującej treści „nie rozdieraj szat - dzisiejsza 14 latka to nie dziewczynka z XX wieku – dziewczyna pewnie nie jest bez winy skoro rodzina też wystąpiła o ułaskawienie”

II. naruszyła postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez opublikowanie na portalu T. w dniu 1 lipca 2020 r. (...) W. wpisu na temat podpisania przez (...) W. R. D. (...) + wpisu o treści: „HIPOKRYCI z PO!! A do czego prowadzi podpisana przez T. karta (...)?? Takie staruchy jak największy lewak wśród żydów a PATRON T. (...) zabiegają o to by pedofilia została zalegalizowana! W Holandii i Belgii to pewnie już się stało.”

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w uzasadnieniu postanowienia wskazała, że zgodnie z postanowieniem art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym (ust. 1). Za naruszenie godności zawodu radcy prawnego w niniejszej sprawie, wskazała w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego (ust. 2). Z kolei dbanie o godność zawodu jest jednym z podstawowych obowiązków każdego radcy prawnego. Rzecznik Dyscyplinarny oprzą zarzuty na stanie faktycznym, w którym radca prawny L. K., zidentyfikowana jako radca prawny przez czytelników wpisów umieszczonych przez nią na portalu T. – ujawniła swoje poglądy w dwóch sprawach:

- ułaskawienia przez (...) RP A. D. w marcu 2020 r. osoby skazanej na 3,5 roku więzienia za wieloletnie znęcanie się nad rodziną i molestowanie córki oraz
- podpisania przez (...) W. R. D. (...) +.

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego, wskazane powyżej zapisy radcy prawnego L. K., cechują silne, negatywne emocje i brak szacunku dla osób do których się odnoszą. „W obu przypadkach także r.pr. L. K. – uzasadniając swoje poglądy - posłużyła się informacjami, które nie znajdują poparcia w stanie faktycznym. Oba wpisy dotyczą problemu pedofilii, z którym związane są zwykle tragiczne i traumatyczne doświadczenia – a charakter tych wpisów, będących w istocie nieudowodnionymi oskarżeniami może traumę tę pogłębiać, a nadto – z punktu widzenia zas ad współżycia społecznego – jest odbierany negatywnie. Należy także mieć na uwadze, że z racji wykonywanego zawodu – radca prawny L. K. winna potrafić rzeczowo merytorycznie ocenić podane przez siebie wiadomości i zdawać sobie sprawę zarówno z ich ładunku emocjonalnego jak i zasadności. Radca prawny L. K. publikując powyższe wpisy zdyskredytowała się w opinii publicznej, a w konsekwencji naraziła na szwank godność radcy prawnego, o którą winna dbać.”

W odpowiedzi na postawione zarzuty, radca prawny L. K. (dalej Obwiniona) wskazała, iż kwestionuje zastosowanie wobec Jej osoby ustawy z dnia 6 lipca 2082 r. o radcach prawnych, powołując się na fakt iż nie wykonuje zawodu radcy prawnego od kwietnia 2010 r. Przyznała, że w kwestii dotyczącej ułaskawienia przez (...) (...) A. D., skazanego za pedofilię „zamieściłam wpis który mógł dotknąć ofiarę molestowania i czego żałuję” oraz przedstawiła swoje poglądy dotyczące stosunków Polsko-Izraelskich, przykładów traktowania Polaków przez reżim komunistyczny w tym przedstawicieli narodu Żydowskiego. Powołała się na art. 54 Konstytucji (...) Polskiej, który zapewnia każdemu wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji (k. 23-25).

W dniu 16 maja 2022 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy (...) (...) W. Radca prawny K. S., w sprawie RD 68/20 złożyła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wnioski o ukaranie Obwinionej, podtrzymując postawione zarzuty. Obwiniona w odpowiedzi na postawione zarzuty, w piśmie z dnia 18 lipca 2022 r., wniosła o odrzucenie wniosku, wskazując iż ustawa o radca prawnych dotyczy wyłącznie radców prawnych wykonywujących

zawód, natomiast Obwiniona nie wykonuje zawodu od 12 lat, ewentualnie o oddalenie wniosku o ukaranie jako bezpodstawnego. W uzasadnieniu Obwiniona wskazała, iż czuje się winna w zakresie pierwszego zarzutu, z kolei w stosunku do drugiego nie ma sobie nic do zarzucenia (k. 38). W piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r., Obwiniona wniosła o odrzucenie wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego oraz rozpoznanie sprawy pod Jej nieobecność, załączając dokumentację medyczną na okoliczność usprawiedliwienia swojej nieobecności (k.49-53).

Na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 01 sierpnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny K. S. odczytała zarzuty i podtrzymała swoje stanowisko wyrażone (...) wniosku o ukaranie. Sąd postanowi zwrócić się do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o przedłożenie z akt osobowych Obwinionej celem przeprowadzenia dowodu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje:

W toku postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Obwiniona przyznała się do przewinienia wskazanego w pkt. I wniosku o ukaranie polegającego na naruszeniu postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez opublikowanie na portalu T. w dniu 1 lipca 2020 r. (...) W. wpisu na temat ułaskawienia przez (...) RP A. D. w marcu 2020 r. osoby skazanej na 3,5 roku więzienia za wieloletnie znęcanie się nad rodziną i molestowanie córki o następującej treści „nie rozdieraj szat - .dzisiejsza 14 latka to nie dziewczynka z XX wieku – dziewczyna pewnie nie jest bez winy skoro rodzina też wystąpiła o ułaskawienie”.

Odnośnie zarzutu zawartego w punkcie 2) wniosku o ukaranie, Obwiniona wskazała na treść ustawy o radcach prawnych, w zakresie dotyczącym zasad wykonywania zawodu, uznając iż skoro nie wykonuje zawodu od 12 lat nie podlega ustawie. Zdaniem Sądu, zarzut Obwinionej jest nie trafny bowiem zgodnie z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r., o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.) (dalej Ustawa), określa zasady wykonywania zawodu radcy prawnego oraz zasady organizacji i działania samorządu radców prawnych, z kolei art. 23 Ustawy, wskazuje iż prawo wykonywania zawodu radcy prawnego powstaje z chwilą dokonania wpisu na listę radców prawnych i złożenia ślubowania. Jak wynika z akt osobowych Obwinionej (k.121), radca prawny L. K. na podstawie postanowienia (...) W. z dnia 16 grudnia 1982 r. została wpisana na listę radców prawnych pod numerem 121 i złożyła ślubowanie, co uprawnia Obwinioną do wykonywania zawodu. Bezspornym zatem w ocenie Sądu jest fakt, iż Obwiniona posiada prawo wykonywania zawodu radcy prawnego, które to powstało z chwilą dokonania wpisu na listę radców prawnych i złożenia ślubowania, i na dzień orzekania, prawo to nie zostało zniesione, w szczególności nie doszło do skreślenia Obwinionej z listy radców prawnych prowadzonej przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., w istocie więc Obwiniona posiada prawo wykonywania zawodu i jest radcą prawnym. Zatem, istnieją dwie przesłanki determinujące fakt funkcjonowania Obwinionej jako radcy prawnego i prawa wykonywania zawodu radcy prawnego. Nie ulega wątpliwości, że Obwiniona nadal pozostaje wpisana na listę radców prawnych, pozostaje nadal radcą prawnym, przy czym fakt iż nie wykonuje zawodu, nie skutkuje wyłączeniem stosowania art. 64 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Dowód: akta osobowe radcy prawnego L. K..

Obwiniona odnośnie zarzutu zawartego w punkcie 2) wniosku o ukaranie nie przyznała się do winy, argumentując fakt, iż posiadane poglądy jako „prawnik, konserwatysta” usprawiedliwiają formułowane tezy w przestrzeni publicznej. W ocenie Sądu, nie budzi wątpliwości fakt, iż postawiony zarzut w pt. 2) wniosku o ukaranie, nie godzi w prawa Obwinionej gwarantowane w art. 54 ust. 1 Konstytucji, zgodnie z którym, każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji. Funkcjonowanie radcy prawnego w przestrzeni prywatnej i publicznej określa art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego o treści nadaje Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zgodnie, z którym radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu, nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również

w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest postępowaniem radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego. W ocenie Sądu, wypowiedź radcy prawnego w przestrzeni publicznej w mediach społecznościowych o treści: „HIPOKRYCI z PO!! A do cze go prowadzi podpisana prze T. karta (...)?? Takie staruchy jak największy lewak wśród żydów a PATRON T. (...) zabiegają o to by pedofilia została zalegalizowana! W Holandii i Belgii to pewnie już się stało.”, definiująca poglądy społeczne i polityczne przekazane powyżej przez Obwinioną, z nie stanowiła rzeczowych i merytorycznych treści, ale wskazywała na nadużycie słowa, braku szacunku do drugiej osoby czy poszanowania odmienności poglądów. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie podnoszono, że od każdej osoby wykonującej zawód związany z ochroną prawną, wymaga się ponadstandardowego sposobu postępowania, tak w życiu zawodowym jak i prywatnym. Dlatego nie zasługuje na akceptację zachowanie, które narusza takie wymagania, choćby miało one miejsce w sprawach niezwiązanych bezpośrednio z wykonywaniem zawodu radcy prawnego.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że istnieją podstawy do uznania Obwinionej L. K. winnej popełnienia zarzuconych czynów. W ocenie Sądu, sformułowania użyte w komunikatorze społecznym T., były sprzeczne z zasadami etyki i wypełniły znamiona przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na wypowiedziach Obwinionej uwłaczających godności zawodu radcy prawnego, podważających zaufanie do zawodu radcy prawnego, a typizowane w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, oceniając ustalony stan faktyczny, tj. treści wskazane w pkt. 1 i 2 wniosku o ukaranie ocenił, za zasadne i na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierzył obwinionej L. K. łączną karę upomnienia. Sąd wymierzając powyższą karę wziął pod uwagę dotychczasowy brak karalności Obwinionej jak również fakt, że wymiar kary jest optymalny i współmierny do stopnia winy.

Sąd nie podzielił stanowiska Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego K. S., jakoby Obwiniona, nie spełniła obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 22⁷ ust. 1 ustawy o radcach prawnych, bowiem jak wynika z akt osobowych Obwinionej, ukończyła ona w dniu 3.02.2021 r. 75 lat co skutkowało zwolnieniem z obowiązku uiszczania składki członkowskiej na rzecz (...) (...) W., na podstawie § 8 ust. 1 pkt 1) uchwały nr 7/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału tj Załącznik do uchwały Nr 117/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2020 r. poz. 75.) w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 czerwca 2015 r. sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., zgodnie z którym zryczałtowanymi kosztami w wysokości zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2.400,00 złotych (słownie: dwa tysiące czterysta złotych) obciąża radcę prawnego L. K. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) Stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.