

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. A. B.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. K. Z. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. M. S.

Protokolant: aplikant radcowski W. C.

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 19 września 2022 r. i 7 grudnia 2022 r. sprawy obwinionego radcy prawnego J. S. PESEL: (...), nr wpisu (...) – (...),

obwinionego o to, że:

1.

działając jako pełnomocnik B. K. w sprawie przeciwko (...) S.A. o zapłatę kwoty ok. 30.000 zł złożył w lutym 2019 r. (...) W., pozew o zapłatę pomimo, że roszczenie w tym czasie było już przedawnione, a sprawa została mu zlecona przed upływem okresu przedawnienia, co spowodowało podniesienie zarzutu przedawnienia, oddalenie pozwu i naraziło jego klientkę na szkodę, co najmniej w wysokości uiszczonej opłaty sądowej w kwocie 1453 zł oraz kosztów zastępstwa w kwocie 1500 zł, a także utraconego świadczenia odszkodowawczego w nieustalonej wysokości, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i narusza art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166);

2.

działając jako pełnomocnik P. K. (...) W. w sprawie o zapłatę należności wynikającej z dwóch faktur, płatnych w marcu 2018 r., w okresie od lipca 2019 r. do dnia przedstawienia niniejszych zarzutów pomimo przyjęcia zlecenia prowadzenia tej sprawy i zobowiązania się do wniesienia pozwu o zapłatę a także pomimo opłacenia przez P. K. w lipcu 2019 r. opłaty sądowej w kwocie 278 zł. pozwu tego nie wniósł, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i narusza art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166).

ORZEKA

1)

uznaje radcę prawnego J. S. za winnego zarzucanego mu w punkcie 1 czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę nagany,

2)

uznaje radcę prawnego J. S. za winnego zarzucanego mu w punkcie 2 czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

3)

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) kary orzeczone w punktach 1 - 2 łączy w ten sposób, że orzeka jako karę łączną karę nagany.

4)

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2.670,00 (słownie: dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt złotych) obciąża radcę prawnego J. S. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r. pr. K. Z. r.pr. A. B. r.pr. M. S.