

# Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 18-07-2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o ukaranie radcy prawnego M. S. zarzucając mu, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W., w okresie od 1-01-2018 r. do 31-12-2020 r. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych. We wzmiankowanym IV Cyklu Szkoleniowym, obwiniony uzyskał o punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22-11-2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h URP w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony uchwałą nr 209/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24-10-2020 r.).

We wniosku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wyjaśnił, że obwiniony został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień bądź też przedłożenia dokumentów potwierdzających uczestnictwo w formach doskonalenia zawodowego.

Na rozprawie w dniu 21-09-2022 r. roku obwiniony również się nie stawił, mimo prawidłowego zawiadomienia.

## ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Obwiniony w okresie od dnia od 1-01-2018 r. do dnia 31-12-2020 r. obwiniony nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego uzyskał o punktów z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych.

Dowód:

- pismo dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 12-02-2021 r. (k. 1);
- zestawienie szkoleń (k. 2)

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego pozbawiony był jakiegokolwiek usprawiedliwienia. Na etapie postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego obwinionemu umożliwiono przedstawienie stosownego usprawiedliwienia w ramach przesłuchania czego obwiniony był świadomy, obwiniony przyznał się do winy, wyraził skruchę i wniósł o wymierzenie kary łagodnej.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów w postaci dokumentów przedstawionych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zgromadzonych w aktach sprawy.

## ***Mając na uwadze powyższe Sąd zważył co następuje:***

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego w niniejszej sprawie nie budzi zdaniem Sądu jakichkolwiek wątpliwości. Obwiniony co prawda nie złożył w niniejszej sprawie wyjaśnień jedynie przyznał się do winy, ale przedmiotowy fakt wynika bezpośrednio ze zgromadzonych dowodów w postaci dokumentów. Kwestią wymagającą rozważenia było, to czy istniały ewentualnie przyczyny usprawiedliwiające sankcjonowany czyn. Obwiniony na takie przyczyny się nie powoływał, choć miał ku temu wielokrotnie sposobność, co należało rozważyć m.in. pod kątem stopnia zawinienia. Obwiniony jednak przyznał się do winy i wyraził skruchę w związku z zarzucanym zaniechaniem. W tym stanie rzeczy wina obwinionego w ocenie Sądu pozostaje oczywista.

Przechodząc do uzasadnienia orzeczenia o karze należy wskazać, że zachowanie obwinionego cechuje swego rodzaju brak poszanowania dla mechanizmów i instytucji samorządu zawodowego. Ze względu na dotychczasową niekaralność, przyznanie się obwinionego do zarzucanego czynu oraz prośbę obwinionego o łagodny wymiar kary w postaci orzeczenia kary upomnienia, przychyłając się do wniosku obwinionego, Sąd uznał, że adekwatną karą

w niniejszej sprawie może być kara upomnienia, która odniesie zamierzony skutek w świetle prezentowanej przez obwinionego postawy.

Wobec uznania obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego czynu Sąd orzekł w pkt 2 orzeczenia o obciążeniu obwinionego kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 URP. Wysokość kosztów postępowania w kwocie 1.903,00 zł Sąd określił mając na względzie treść art. 70<sup>6</sup> ust. 1 URP, który stanowi, że koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany.

***Pouczenie:***

Stosownie do treści art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.